Протокол
№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9812** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. В. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Б. А. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Х. А. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н. Н., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район „К. поляна“ на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. Т. В., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Л. В. С., К. Б. А. и Л. Х. А. срещу заповед № РКП25-РА30-18 от 31.07.2025 г. на кмета на район „К. поляна“ на Столична община.
С жалбата са направени доказателствени искания за издаване на съдебно удостоверение, с което жалбоподателят да се снабди от НАГ при СО с препис от писмо от НАГ, с изх. № САГ 23 – ТК00-924 (5) от 02.11.2023 г., а другото доказателствено искане е назначаване на съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо на 28.08.2025 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за издаване на съдебно удостоверение. Считам, че с оглед естеството на обекта - дървена конструкция, долепена до основното застрояване в УПИ, следва да се допусне съдебно-техническа експертиза с вещо лице строителен инженер, като вещото лице да се запознае на място какво е състоянието, каква е конструкцията, от какви елементи е направена, по какъв начин е закрепена към терена, има ли фундамент, дали може да се премества без разрушаване на част от фасадната стена. Ако съдът прецени, мога да формулирам в молба въпросите и да ги представя.
ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете преписката. Не възразявам срещу доказателствените искания за съдебно удостоверение и назначаване на експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.
СЪДЪТ счита за основателно искането за издаване на съдебно удостоверение на жалбоподателя с исканото съдържание.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение с исканото съдържание по проект, който следва да бъде представен от жалбоподателя.
По направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с писмена молба да формулира въпроси към вещото лице в 7-дневен срок от днес с препис за ответника.
След представяне на молба, съдът ще се произнесе по допускането на експертиза, определянето на депозит и назначаването на вещо лице.

АДВ. Н.: При определяне на вещо лице, моля да имате предвид, че по другото дело участва Ю. М. и нека да бъде друго вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.03.2026 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: