

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12271** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Инспектор „контрол паркиране“ при ЦМГ с позивна 112 – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е на 18.05.21 г. молба от адв. Г., с приложено пълномощно, с която моли делото да се гледа в тяхно отсъствие.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. В. С. от [населено място] срещу принудителна административна мярка (ПМ), приложена на 26.11.2020г. и изразяваща се в принудително преместване на МПС марка „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС].

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 12434/09.04.21 г. от адв. Г., в която излага съображения по същество. Съдът констатира, че молбата не е подписана. С молбата на адв. Г. от 18.05.21 г., се заявява, че се поддържа становището в молбата от 09.04.21 г., с която е

представен и списък с разноси.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените наложената ПАМ. От събраните доказателства се установи, че не са налице предпоставки за налагане на ПАМ. Не са представени доказателства, от които да е видно, че автомобила създава опасност за движението или прави невъзможно минаването на други участници в движението, поради което с налагането на мярката е нарушен материалния закон. Съгласно т.9 от заповедта на кмета на СО от 14.08.18 г., приложена към административната преписка, е видно, че след установяване на нарушението следва да бъдат изготвени най-малко 4 броя снимки, доказващи нарушение. Такова изискване е визирано и в т.10 от Инструкцията на работа на лицата на длъжност „инспектор контрол паркиране“. Не са налице 4 броя снимки, поради което не може да се установи точното място, пътната маркировка и пътните знаци на мястото на нарушението. Приложената по делото схема от инспектора контрол паркиране не може да бъде кредитирана, тъй като никъде в нормативните актове не се говори за схема на мястото, а се говори за констативен протокол и снимков материал. От приложения снимков материал не става ясно, че автомобила е паркиран пред магазин Д., не става ясно какво точно е разположението на автомобила спрямо другите участници в движението, не се установява от снимката и за какъв тротоар става въпрос, както и как точно е разположено МПС, за да е налице разпоредбата на чл.94, ал.3 ЗДвП. Моля да ми присъдите направените разноси за държавна такса и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: