

РЕШЕНИЕ

№ 26674

гр. София, 06.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5158** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.
Образувано е по жалба на СБАЛОТСМ „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от д-р И. В. чрез адвокат П. Б. Г., САК срещу Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 (ПКИП), с което се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.004-1974, подадено от жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, издаден при допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди, че е проявена субективност и произвол при преценката на Оценителната комисия, че са налице процедурни пропуски от страна на оценителния екип, че оценителната комисия е пренебрегнала някои пазарни и икономически обстоятелства, че решението е постановено при неправилно тълкуване на критериите за допустимост и конкретно при неправилно прилагане на т. 13.1 и т. 14.1 от Условието за кандидатстване, както и че е постановено в нарушение на принципите на

съразмерност и добро управление. Прави искане оспореният акт да бъде отменен и преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответната страна – Главния директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на УО на ПКИП 2021 - 2027, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира разноски по делото.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема от фактическа страна следното:

Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ е в състава на специализираната администрация на Министерството на иновациите и растежа и е управляващ орган на Програмата за конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021-2027 - чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа.

Със заповед № РД – 14 – 38/29.01.2025г. на министъра на иновациите и растежа И. И. – главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" е определена за Ръководител на УО на ПКИП 2021 – 2027. Преди това, въз основа на заповед № РД – 14 – 160 от 23.04.2024г. на министъра на иновациите и растежа за такъв е бил определен предходният главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" – Р. Р..

На 31.05.2024г. Министерство на иновациите и растежа е обявило процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите” по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията” 2021-2027 г. (ПКИП). Процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 г е уредена в ЗУСЕФСУ и в Постановление № 23 на МС от 13.02.2023 г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027 г. Със заповед РД-02-16-497/31.05.2024 на главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" – Р. Р., достъпна на електронен адрес: https://www.mig.government.bg/wp-content/uploads/2024/05/1.004_zapoved_obyavyavane.pdf, са утвърдени Условието за кандидатстване и Условие за изпълнение по процедура чрез подбор на проекти BG16RFPR001-1.004 „Подкрепа за семейните предприятия, предприятията от творческите индустрии и занаятите”, заедно с приложенията към тях, достъпни на адрес:

<https://eumis2020.government.bg/bg/s/Procedure/InfoEnded/a7078bcc-df9d-49ba-a5e5-ee054645e3aa>.

Наред с другото в т. 13.1 от условията са посочени допустимите дейности за подпомагане. Допустими по процедурата са проектни предложения, включващи следните дейности в частност: Дейност 1. Подобряване на производствения капацитет на семейните предприятия и предприятията от творческите индустрии и занаятите (задължителна дейност). Уточнено е, че в рамките на Дейност 1 е допустимо придобиването на активи за производствения процес/ процеса на предоставяне на услуги (дълготрайни материални активи и дълготрайни нематериални активи), както и инструменти и оборудване под стойностния праг на същественост за ДМА, осигуряващи подобряване на производствения капацитет на предприятието, съгласно определението за „подобряване на производствения капацитет на предприятието”, представено в Приложение 8 към Условията за кандидатстване. В посоченото приложение е дефинирано, че подобряване на производствения капацитет е налице, когато вследствие на проекта предприятието ще може да произвежда/предлага/ по-голямо количество от поне един/на от произвежданите продукти/предоставяните услуги, и/или ще може да произвежда/предлага нов/и вид/ове продукти/услуги в рамките на дейността, за която е заявена подкрепа по процедурата. В т. 21.2 – отнасяща се за техническата и финансовата оценка, е посочено, че Оценката на този етап включва и проверка и оценка на реалистичността, ефективността и допустимостта на всички предвидени дейности и разходи. В процеса на техническа и финансова оценка Оценителната комисия може да извърши корекции в бюджета на проектното предложение, в случай че установи наличие на недопустими дейности и/или разходи. Посочено е, че В случай че по време на техническата и финансова оценка се установи наличие на недопустими разходи или разход, който не е обоснован във Формуляра за кандидатстване, или разход, който не е съпоставим с пазарните цени за аналогични ДМА и/или ДНА (съгласно представената оферта), Оценителната комисия служебно премахва/коригира съответния разход от бюджета на проекта. Не е предвидено в този случай да се дават указания за корекция или допълване на предложението, както това е заложено при не са посочени минимални технически и/или функционални характеристики на даден ДМА и при липса/недостатък на представената ценова оферта. Регламентирано е, че ако служебно бъдат премахнати всички заявени разходи от бюджета на проекта или вследствие на корекциите, от бюджета бъдат премахнати всички разходи за изпълнението на задължителната Дейност 1, или вследствие на корекциите в бюджета, общият размер на безвъзмездното финансиране е по-нисък от 15 000 лева, проектното предложение ще получи „0” точки по критерий „Бюджет на проекта”

от критериите за техническа и финансова оценка и ще бъде отхвърлено. Изрично е посочено, че допълнителна информация може да бъде предоставена само по искане на Оценителната комисия, като същата не следва да съдържа елементи, водещи до подобряване на първоначалното проектно предложение. В т. 22. - Критерии и методика за оценка на проектите предложения, доразвити в нарочно приложение 5, е уточнено, че в случай че проектно предложение получи „0” точки по критерий „Бюджет на проекта”, то също се отхвърля. В нарочното приложение 5 към условията за кандидатстване са уредени критериите и методология за оценка на проектите предложения. В частност в критерии за техническа и финансова оценка по т. 6 – „Бюджет по проекта“ е предвидено, че в случай, че проектното предложение получи 0 точки по този показател, то се отхвърля. Основанията за поставяне на 0 точки по този показател са разписани, както следва: „критерият не е изпълнен или оценителната комисия е премахнала служебно от бюджета на проекта всички разходи от бюджета на проекта или оценителната комисия е премахнала служебно от бюджета на проекта всички разходи за изпълнението на задължителната дейност 1 или следствие на корекциите в бюджета, общият размер на безвъзмездното финансиране е по-нисък от 15 000лв.“ – тези правила преповтарят разписаното в т. 21.2 и т. 22 от Условията за кандидатстване. В т. 21.2 от условията за кандидатстване са посочени основанията, при които комисията може да извърши корекции в бюджета на проектното предложение. Те са: наличие на недопустими дейности или разходи; несъответствие между предвидените дейности и видовете заложен разходи; дублиране на разходи; неспазване на заложените правила или ограничения по отношение на процентни съотношения/прагове на разходи; несъответствие с правилата за минимална помощ или друг вид несъответствие.

Със заповед № РД – 02 – 16 – 720 от 30.09.2024г. главния директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" – Р. Р. е определил състава на оценителната комисия, в който са С. К., Д. С. и И. И..

Жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по проекта в размер на 150 000лв. за закупуване на ДМА – за избор на изпълнител за доставка на артроскопско оборудване и инструментариум към налична базисна артроскопска апаратура в болницата с цел разширяване спектъра на работа конкретизирани по вид и количества съгласно Техническа спецификация. Като Дейност 1 по проекта в подадения от него формуляр е посочено – разходи за придобиване на ДМА – артроскопско оборудване за болницата. Във формуляра липсва информация как активите е доведат до възможност болницата да предлага по-голямо количество от поне един/на от

предоставяните услуги, и/или ще може да предлага нов/и видове услуги в рамките на дейността, за която е заявена подкрепа по процедурата.

Председателят на оценителна комисия е изпратил съобщение до кандидата с указания да представи в седмодневен срок от уведомяването следните документи/разяснения: техническа спецификация на предвидените за закупуване активи, попълнена по образец и ценова оферта за активите. В тази връзка е уточнено, че в представената техническа спецификация не се съдържат технически и/или функционални характеристики на активите, а това е част от условията за кандидатстване. Посочени са и подробните изискванията към ценовата оферта. Указания, че следва да се посочи как закупуването на активите ще допринесе за повишаване на производствения капацитет на заявителя не са давани.

В изпълнение на дадените указания е представена ценова оферта и техническа спецификация на всеки едни от активите. Проектното предложение на жалбоподателя е допуснато до техническа и финансова оценка и е оценено от Д. С. и И. И.. И двамата оценители са посочили, че заявителят не е обосновал как закупуването на активите ще доведе до повишаване на производствения капацитет на предприятието. Следствие на тази оценка активите са оценени като недопустими и съответно е извършена корекция в бюджета на проектното предложение на 0 лв. Резултатите от оценяването са обобщени в нарочен доклад, в приложение 8 към който жалбоподателят е включен в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения. Докладът е одобрен от Р. на ПКИП.

С оспореното решение № РД-02-16-625/16.04.2025 Р. на ПКИП, на основание чл. 21, ал. 1 АПК, чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ, чл. 21, ал. 1, т. 3 от Постановление № 23/2023 г. на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027 и чл. 5, ал. 1, т. 7 и чл. 27, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на иновациите и растежа, съгласно пакета документи за повеждане на процедурата чрез подбор на проектни предложения, и във връзка с одобрен от Р. оценителен доклад, изготвен от оценителната комисия, като е взел предвид мотивите на оценителите, е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОРТОПЕДИЯ, ТРАВМАТОЛОГИЯ И СПОРТНА МЕДИЦИНА „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с подадено проектно предложение, с референтен номер BG16RFPR001-1.004-1974. Фактическите основания се свеждат до възприетото от оценителите, че не е налице

аргументирана и обоснована информация, която да дава увереност, че същите осигуряват подобряване на производствения капацитет на предприятието, съгласно определението за „подобряване на производствения капацитет на предприятието“, представено в Приложение 8 към Условието за кандидатстване. На база тези констатации е прието, че проектното предложение не отговаря на изискванията по т. 21.2. „Техническа и финансова оценка“ и т. 22. „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ от Условието за кандидатстване по процедурата, и е получило „0“ точки на Критерий № 6, „Бюджет на проекта“ от раздел II. „Критерии за техническа и финансова оценка“, както и че не изпълнява условията на т. 13.1. „Допустими дейности“.

Решението е съобщено на 17.04.2025г., а жалбата е подадена на 02.05.2025г.

При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Производството по делото е допустимо. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като основанията за този извод са следните:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, няма основание да се приеме, че актът е постановен при превратно упражняване на власт.

Съдът приема, че при издаване на акта не са допуснати нарушения на административните правила и че решението на административния орган е съобразено с материалния закон. Налице са били формални изисквания, предварително посочени, които не са били спазени от кандидата и за които не е било предвидено да се дава възможност да бъдат поправени в хода на процедурата. Във формуляра на жалбоподателя не е посочено как придобиването на активите ще доведе до подобряване на производствения капацитет на предприятието, което правилно е преценено като основание разходът да се приеме, по аргумент на противното, че допустими за подпомагане са само разходи, които водят до подобряване на производствения капацитет, като недопустим за подпомагане. „Подобряването на производствения капацитет“ не може да се предполага с оглед дефиницията, която е дадена за нуждите на процедурата в условията за кандидатстване и затова формулярът е следвало да съдържа обосновка на разходите в този контекст. Житейският смисъл на фразата в случая е ирелевантен. Всеки от оценителите е формирал оценката си въз основа на установените в критериите правила и правилно ги е приложил. Като е приел извършеното от оценителите оценяване и включването на проектното предложение в списъка по чл. 21, ал. 1, т. 3 от ПМС № 23/13.02.2023г. Р. законосъобразно на осн. чл. 38, т. 1 от ЗУСЕФСУ е постановил отказ за предоставяне на финансова помощ по проектно предложение на жалбоподателя. Налице са

били сочените в решението фактически и правни основания за отхвърляне на проектното предложение. Жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 144 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи като се присъди такова в размер на 200 лева в полза на Министерство на иновациите и растежа, в качеството му на юридическо лице, в структурата на което е ответният административен орган.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд-София – град, III отделение, 15 с-в,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СБАЛОТСМ „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от д-р И. В., срещу Решение № РД-02-16-625/16.04.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 (ПКИП), с което се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение с рег. № BG16RFPR001-1.004-1974, подадено от жалбоподателя

ОСЪЖДА СБАЛОТСМ „СПОРТСКЛИНИК ЕУРОВИТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от д-р И. В. да заплати на Министерството на иновациите и растежа разносните по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.