

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12337** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Е. В. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Б. и АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Прокуратурата на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допуснати на ищеца трима свидетели при режим на довеждане.

АДВ. Б.: Водим допуснатите ни трима свидетели и молим да бъдат разпитани.

ЮРК. М.: Не възразявам да се разпитат.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

В залата се въвежда първата свидетелка, поискана и допусната от съда на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

М. Д. Г. – родена 1979 г., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: С полковник В. се познавам от около 15

години. Запознанството ни започна по професионална линия. Той беше прокурор по едно дело, по което аз бях процесуален представител на обвиняемото към онзи момент лице. Аз бях млад адвокат и благодарение на него много бързо навлязох в материята и от там започнахме да поддържаме приятелски взаимоотношения. Запозната съм, че по отношение на колегата В. бе образувано дисциплинарно производство. Не мога да кажа предложеното наказание дали е било за уволнение, но производството беше изключително тежко – трая много дълъг период от време, може би над 2 години. Във връзка с него ми е известно, че имаше изключително много процесуални нарушения – това го знам, не само от споделеното от г-н В., но и поради факта, че същият от чисто правния аспект на нещата съгласуваше определени действия с мен, по него. Производството протичаше по изключително негативен и непрофесионален за мене начин – давам личната си оценка, в нарушение на всякакъв вид производствени правила. И аз като юрист смея да твърдя, че се възмущавах от начина, по който колеги могат да се отнасят с колега.

АДВ. Б.: Можете ли да определите подобно отношение към полковник В. като административен тормоз от неговия ...

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу въпроса, иска се квалификация от свидетелката.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

На въпроси на АДВ. Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Като професионалист г-н В. винаги се е славил с добро име в гилдията – говоря чисто и за Военна прокуратура и за Военния съд, като със такова име се е славил дори и в средите, сред нас, които не сме били в тази система. Винаги е бил отговорен и е подхождал професионално към всеки един свой ангажимент. И това, пак казвам знам и от личните си впечатления, поради факта, че нееднократно сме били противници по дела и мога да направя категорична оценка за това.

СЪДЪТ

УКАЗВА на процесуалните представители на ищеца да насочват въпросите си към предмета на спора разпит, за който е призован свидетелят.

АДВ. Б.: Запозната ли сте дали дисциплинарното производство срещу полковник В. е придобил някакъв отзвук в професионалните среди и съответно и в Военно апелативната прокуратура и Военно апелативния съд, представляват горни инстанции?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, запозната съм и за съжаление отношението към г-н В. беше изключително негативно по това време. Той го преживяваше това обстоятелство изключително тежко, тъй като неговите преки ръководители се обърнаха на практика срещу него, вместо да го защитават в една такава хипотеза. Самият той, как мога да дам като дефиниция, той се беше фиксирал върху това производство до такава степен, че единственото, което правеше е да седи и да чете по делото, да отваря стари дела, които бяха всъщност в основата на това дисциплинарно производство, за които се твърдеше, че същият не е свършил добре работата си. И буквално мога да кажа, че денонощно единственото нещо, което правеше е да мисли как да се защитава, тъй като не трябваше да се защитава – пак казвам само по процедура. Но на практика и от негативното отношение, което се проявяваше в онзи период от време по отношение на него, което неимоверно доведе и до неговия емоционален срив. Той изключително много се промени в този период от време. Аз винаги съм го познавала като един социален човек, който винаги е бил усмихнат. Нееднократно сме излизали по поводи заедно, ако щете и да прием кафе или да си разкажем как е минал денят ни, но той

тогава се изолира до такава степен, че отказваше всякакъв вид забавления, безспорно страдаше. И в тази връзка даже, понеже действието се развиваше около 2016 г., той имаше тогава и юбилей и трябваше да празнува петдесетата си годишнина. На няколко пъти го отлагаше, щото се чувахме, дали ще дойда аз тогава, или ти, а бях и бременна, трябваше и да раждам и си коментирахме именно това, дали ще ходим в тази, или в онази кръчма. Но така или иначе до празнуване на юбилея не се стигна, защото той просто не беше в състояние да празнува каквото и да е било. В тази връзка дори мога да кажа – ето и при раждането на детето когато правихме и сбирка, той беше и поканен да дойде и да участва в нея и на кръщенето на детето и въпреки всичко той отказа. Просто той се изолира от света в този момент и не искаше наистина да комуникира с никой и се промени драстично. А освен всичко друго и физически се промени, той беше отслабнал в този период от време може би повече двадесетина килограма – това, което беше. Не му се отрази добре това нещо и слава богу, че приключи положително.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Тези събития му се отразиха изключително негативно и за съжаление не само на неговото професионално име и реноме. Мога да кажа, че и в личния му живот нещата се отразиха изключително негативно, тъй като той в този период от време започнаха вече и семейните му дразги. Това, което ми е известно и от него самия, че той фактически се и раздели със съпругата си и са в процес на развод. С., за което, но така е и се раздели с нея и са в процес на развод, тъй като предполагам, че и тя самата не е издържала на вероятно неговото поведение към онзи период от време. Така че и това допринесе производство в неговия личен живот се отрази негативно изключително много.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Аз не мога да кажа защо са го изолирали колегите му, тъй като аз никога не съм го изолирала. Но те просто го сочиха с пръст в този момент и обяснявах, че едва ли не той не се е справил с работата си, щом се е стигнало до там. Започнаха да го обиждат, че не бил професионалист, че не можел да се справи, че най-накрая щял да си получи заслуженото. Но това са си дразги в съответната прокуратура, която аз лично отдавам на промяната на шефовете. Той никога не е спирал да си върши работата, той винаги е бил...

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

ИЩЕЦЪТ: Така представените ми материали тогава, когато К. Д. съдейства да пиша там нещо до В.. С едно изречение как бяха представени, бяха ли подредени даваха ли някаква насока, с което можем да вземем становище в две седмици така, както ми бяха изпратени за да може да съдействам и да подготвя отговор? Имам предвид когато приключи процедурата.

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз лично съм подреден човек, нали може би малко повече, но на него му бяха дадени едни купища документи в един насипен вариант, който и на мене като човек когато бързо се ориентира с нещата ми беше изключително трудно да ги по подреда, за да мога да до разчета какво имат предвид и за какво трябва да се правят описвания тогава.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Р. Т. Х. – роден 1966 г., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1

от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: С полковник В. се познаваме много отдавна, още от далечната 1984 г. когато бяхме във въоръжените сили, служили сме заедно.

АДВ. Б.: Запознат ли сте дали срещу него е водено дисциплинарно производство, съответно дали знаете какво е било предложеното наказание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Доколкото знам от него – така споделял е, че има някакви проблеми в работата си, но конкретика наистина не знам. Тя е малко далече от нашата работа, така че това е което мога да кажа.

АДВ. Б.: Но все пак предполагам знаете за дисциплинарното производство, което е?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу въпроса, свидетелят отговори, че не знае за дисциплинарно производство.

На въпроси на адв. Б. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Знам за проблеми в работата, не съм чувал за дисциплинарно производство. Сега детайли наистина не мога да кажа, спомням си преди няколко години, но не мога да конкретизирам кога пет, шест години или преди четири сподели, че наистина има проблеми със сърдечно-съдовата си система и започна да повишава кръвно налягане. Знам, защото той е споделял с мен за това. Съответно, без да съм сигурен, но мисля, че сподели, че има и ритъмни разстройства. Посъветвах го да си направи кардиологични изследвания, както обичайно.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Трудно може да се прогнозира, но когато има такива здравословни проблеми особено вече на нашата възраст те трябва да се лекуват, трябва да се поддържат нормални стойности на кръвно налягане, трябва да се спазват диети. Ако не се лекуват ще се отразят, то има опасности от инфаркти, инсулти – това е добре известно на всички.

На въпроси на ищеца СВИДЕТЕЛЯТ каза: С него говорехме, че е свалил килограми видимо. Сега не мога да кажа точно колко килограма е свалил, но имаше промяна в статуса му – просто това е което можа да кажа. Говорихме, че трябва наистина да намери начин да се лекува. Не си спомням сега, дали обсъждахме конкретен лекар, или не. Но те имат, доколкото ми е известно там неговият личен лекар е във Военна болница, така че имат и контакти с лекари в болницата, така че имаше такива проблеми.

АДВ. С.: По-рано преди тези оплаквания здрав ли беше той?

СВИДЕТЕЛЯТ: С мен не е споделял преди това, може и да не е бил здрав, не знам, не мога да кажа.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда третият свидетел, поискан и допуснат от съда на ищеца.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Л. К. В. – роден 1967 г., с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Б. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нямам родствена връзка с В.. Е. В. го познавам от повече от 20 години, аз съм адвокат. Имаме през това време така колегиални, добри и приятелски отношения и през цялото това време сме в добър контакт. Познавам го още като следовател в Софийска военно-окръжна прокуратура, тогава аз работех като адвокат. Запозна ме при една от срещите ни през 2016 г., че

срещу него е образувано дисциплинарно производство. Сподели го пред мен като приятел, като колега. Мисля, че тогава още си събираше мислите как да си ангажира и защитата. И в тази връзка също е споделял с мен някои идеи за защита, но не ме е ангажирал като защитник по това производство. Изключително беше не само огорчен, ами така се чувстваше или неловко и беше притеснен от това, че срещу него за първи път в живота му, в кариерата му се образува такова съдебно производство и е подложен на – така го чувстваше административна репресия, която твърдеше, че е неоснователна, а какво е предвиденото наказание не мога да кажа. В интерес на истината поддържахме връзка и до сега, но не съм влизал в дълбочина какво наказание е предвидено. Той се притесняваше, се че може да бъде наказан или не само наказан, ами уволнен. Това са разговори с мен каза: „Гледай сега на стари години ще ме уволнят“. Дори така в разговори „Колега търси ми работа, при теб как е положението“. По едно време беше съгласен, че ще го уволнят и че ще трябва да се раздели с работата си във Военно-окръжна прокуратура и да търси друга работа като юрист. Споделял е, че проверката и дисциплинарното производство е инициатирано именно от негови, даже разбрах подчинени в йерархията, които са писали някакви донесения и то с вид на донос, без да влизат в подробности и че може би става въпрос и за някакви вътрешнослужебни такива административни боричкания. В действителност не съм влизал в подробности, темата е болезнена и много, много не съм я захващал, защото знам, че за него това е болезнена тема. От моя професионален опит, той е добър юрист, професионалист. Още като следовател добре си гледаше делата и като прокурор. Имам наблюдение за процесуалното му поведение като прокурор от зала, т.е. един юрист, който добре се справя с материята, знае си делата, добре си води делата. Мога да кажа сред колегите юристи, които се познаваме направи впечатление промяната в неговото поведение. С него имахме изградени така регулярни срещи, приятелски, колегиални да коментираме някои неща. От 2016 г. насам тези срещи се преустановиха. И сред колеги, които се познаваме, нашият кръг колегиален, приятелски – така си говорим, че Е. се промени, притесни се. Той започна да страни от такива срещи с нас. Нещо повече, знаеха за тази проверка. Разбрах, че е ангажирал колеги адвокати, които да го защитават при проверката и в нашите среди се разбра за неговия проблем. Сега как се е развило, естествено ние не сме в това производство, но се отрази. Нещо повече се сещам, 2016 г. той планираше да празнува своята петдесетгодишнина през юли месец и аз бях от поканените. Той отложи точно когато юли трябваше да е датата, а след това трябваше да го премести на други дати. Дори отказа да чества и своята петдесетгодишнина от това, което му се случваше, то тогава беше и мисля, че производството вървеше най-интензивно. Производството му се отрази на физическото, психическото и емоционалното състояние. Забелязах в началото, че пуши и непрекъснато палеше цигара от цигара. Изнервен беше от всичко. Тези притеснения, които ви казах, които сподели пред мен ги е споделял нееднократно, че ще го орезият, че ще го накажат, ще го уволнят, че когато вече е изградил име и авторитет – това ще бъде сринато от една нерационална проверка. Видимо отслабна и айде не преустановихме, но тези срещи много се разрешиха и бяха много кратки, понеже те са на П., моят офис тогава беше на М.. Много често да излизам в Съдебната палата му се обаждах, ако има време на обедна почивка да се видим. Просто тези контакти се разрешиха и с други колеги, с които се познаваме и даже също като разбрах, че имал и здравословни проблеми.

На въпрос на адв. С. СВИТЕДЕЛЯТ каза: Сега, не е споделял да се усеща, има неща,

които се усещат. Все пак ние се познаваме отдавна, темата е болезнена. Разбра се, че това се отразява и на семейството му и не само пряко в семейството или с роднини и със всичко това се отрази и на отношенията му в семейния кръг.

На въпроси на ищеца СВИДЕТЕЛЯТ каза: Сега, аз както казах В. е професионалист, добре си гледа делата, а когато съм се явявал се събираше и си водеше добре делата. Аз нямам оправдателна присъда като адвокат по дело, което той е внесъл обвинителен акт. Моите клиенти са получавали осъдителни присъди, което значи, че той си е изпипвал делото. Какво му е коствало мога да предположа, но независимо от тези процедури той така се стремеше и си продължаваше да гледа делата и работите.

ЮРК. М. и ПРОКУРОЪТ: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите изцяло предявената от името на доверителя ми претенция за претърпените от него значителни имуществени и неимуществени вреди, като присъдите исканата от нас сума като обезщетение. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям надлежен списък. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмена защита по делото.

АДВ. С.: Това е едно професионално дело, което струваше не само болки и страдания на моя доверител, а и на нас като колеги. Срещите във В. бяха изключително тежки – много агресивни, протяжни. И в това производство се видя как наистина един войн се противопоставя на прекия си началник и на подчинените си. Едно такова безобилие на професионалната чест не просто руши личността, засяга авторитета в правосъдието. За това ви моля специално да погледнете върху съдбата на този български юрист. И, с оглед на практиката на Европейския съд, ефектът от това производство, въпреки позитивния му изход, влиза в категорията на онези производства, дето Европейският съд в Л. определя като рушащ професионалната чест на правосъдието личния живот и перспективата на юрист. Аз ще се включа в срока за писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ: Присъединявам се изцяло към казаното от адвокатите, които съм ангажирал. С едно изречение спрямо мен беше

проведено едно брутално производство, като дори мога да представя на съда и колегите личната карта, която е с дата 08.09.2016 г., то аз не бях допускан да си взема дори личните документи, докато не приключи дисциплинарното производство, извън всякакви видове срокове с пазачи, със забрана да напускам сградата на В. – едва ли не като първия престъпник, който е попаднал там. Просто това беше дотолкова, доколкото бяха определени колеги прокурори, които непрекъснато да бдят над неподредените папки, само и само да не открадна някакъв лист. Предявявал съм много пъти дела, но такова чудо, което става като мен, просто нямам думи.

ЮРК. М.: Правя възражение за прекомерност на хонорара и моля да бъде намален до минималния. Поддържам становището, изразено от прокуратурата. Оспорвам исковете като неоснователни и недоказани. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В полза на прокуратурата ви моля да ми бъде предоставена възможност да представя писмена защита в срок.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ принципно за основателна и доказана, като моля обаче в същото време уважаемият настоящ съдебен състав да прецени наличието на евентуална прекомерност на търсената парична обезвреда. В този смисъл се присъединявам към становището на ответника по иска. Ще преценя възможността за писмени бележки.

**СЪДЪТ,**

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА,  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

