

Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10941** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА „КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР“ РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ – редовно призван, се представлява от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ С. С. П. – редовно призван, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Ю.. Г. - Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. Г. - Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като постановите ново, с което да потвърдите НП по изложени аргументи. Предвид закъснението за изпълнение на задължението надхвърлящо три месеца, считам за неправилен извода за маловажност на нарушението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Адв. К. – Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на СРС. Съдът правилно е прел, че е налице маловажен случай, тъй като декларацията макара и след изтичане на срока за това е подадена. Не са настъпили неблагоприятни обществени последици и съдът правилно е приел, че макар и минимална по размер глоба в размер на 7000 лева се явява прекомерна, предвид характера и степента на обществена опасност на практика липсата на такава на нарушението. Изложила съм подробно аргументи в отговора на касационната жалба.

Неправилно е определен момента в който е изтекъл срокът за подаване на процесната декларация, тъй като фактическия състав на избора на г-жа П., като член на съвета на директорите, е завършена с вписването на този избор в Търговския регистър. Посочила съм практика. Изборът има действия от този момент. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна и доказана. Налице са касационни основания за отмяна на решението на СРС за потвърждаване на НП. Не са налице предпоставките на приложение на чл. 28 ЗАНН.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

