

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12014** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. [фирма] – редовно призован, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило в съда на 15.12.2021 г. с приложения.

Ю.. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оспорили сме целия акт, заради нарушената процедура. В конкретика за проверените други доктори сме написали становище. Повечето ни основания са изложени за конкретната проверка на доц. д-р О., защото

там има повече нарушения, които са в хода на проверката и там твърдим, че не е извършена проверка. Другите амбулаторни листове сме дали за пример в жалбата. Там сме посочили, че не оспорваме извършването на проверка, има изписване и затова сме направили съпоставка. На практика оспорваме целия административен акт по отношение на всички лекари за всички констатации и по отношение на процедурата.

Проверката на доц. д-р О. по протокол за констатации е, че са проверени 2741 бр. амбулаторни листове. Те на практика не са проверени. Оспорваме, това че амбулаторните листове за д-р О. не са част от административната преписка, затова оспорваме това, което е написано като констатация. В тази връзка сме поискали и допускане на свидетел, който да установи, че реална проверка на амбулаторните листове на доц. д-р О. не е имало.

За останалите амбулаторни листове за другите лекари проверка е имало, те са описани и не оспорваме тези факти. Не оспорваме констатациите в административния акт по отношение на всички останали лекари с изключение на констатациите за доц. д-р О..

По отношение на останалите лекари сме написали възражение, което не е взето предвид от наказващия орган. То е споменато бланкетно. Това сме написали като възражение. Изложили сме мотиви по останалите констатации подробно от всеки един амбулаторен лист. Не е взето отношение нито от арбитражната комисията, нито е изложено съобразяване с това становище. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Административният акт е законосъобразен, издаден съгласно материалните изисквания и при спазване на процесуалните права от компетентен административен орган.

По време на проверката не са били предоставени амбулаторните листове на д-р Оскра, което представлява нарушение на ЗЗО и Н. за МД 2020-2022 г. В следствие те са проверени от информационната системата на СЗОК, от която е видно, че амбулаторните листове не съдържат задължителните реквизити за подпис на пациенти. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОТДЕЛЯ като безспорно доказани обстоятелства по делото констатациите по отношение на всички лекари в Заповед за налагане на санкции № РД 12-147/17.11.2021 г. на директора на СЗОК, с изключение на д-р О., като ненуждаещи се от доказване факти.

Ю.. С.: Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане за установяване липсата на извършената проверка за д-р О., предвид заявеното в днешното съдебно заседание, че проверка не е извършена реално. Така както е описано в жалбата са погледнати само - 2, 3, 5 броя амбулаторни листове, а не описаните в протокола с констатациите, които са написани с брой – 2741 и които и проверяващите са написали, че са проверили. В днешното съдебно заседание е представена информация различа от

съдържанието в протоколите.

Ю.. М.: Проверка от контролните органи е извършена. С оглед твърдението на жалбоподателя, моля да го задължите да предостави всички амбулаторни листове на доц. д-р А. О. за процесния период – от месец ноември до месец юли, с което да се докаже амбулаторните листове, дали имат подписи от пациенти. Това е изискване на Н. за задължителен реквизит. При липсата на този реквизит в изготвената медицинска документация, само по себе си поражда съмнение за реално извършена дейност, която дейност е отчетена към СЗОК и заплатена.

Ю.. С.: По делото са приложени на произволен принцип три броя амбулаторни листове от всеки един от изброените месеци, в които е извършена проверка, в които се вижда наличието на реквизита подпис на пациент, което обстоятелство не може да се види при извършване на проверка в системата.

Ю.. М.: Възраavam. Самият факт, че са предоставени няколко броя амбулаторни листове на случаен принцип, не доказва наличието на този реквизит на всичките амбулаторни листове.

Ю.. С.: Ние не твърдим, наличие на всички амбулаторни листа. Ние твърдим, че те не са проверени /2741 броя листове/, както пише, че нямат всички подпис на пациенти.

СЪДЪТ като изслуша страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Ю.. Д.: С цел процесуална икономия, водим свидетеля в днешното съдебно заседание и моля да бъде разпитан.

СВИДЕТЕЛЯТ въведен в залата.

СНЕМА самоличност.

С. Б. С., 27 г. омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес].

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛКАТА предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Ю.. С.: Бяхте ли на място, когато имаше проверка от НЗОК в кабинета на доц. д-р О., когато дойдоха проверяващи за извършване на проверка на амбулаторни листове на пациенти?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Да, бях в кабинета по това време.

Ю.. С.: Как протече проверката във ваше присъствие?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: В мое присъствие проверяващите бяха двама, влязоха. Амбулаторните листове бяха поставени в кашони. Това, което те извършиха като проверка, беше просто да хванат от купа и да прелистят няколко.

Ю.. С.: След като са прелистили тези няколко листове, с какво продължи проверката? Бяха ли описани, какво направиха проверяващите?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не бяха описани. Беше по-скоро като личен разговор между едната проверяваща и доцента, състоящ се в това, кой ще извършва прегледите на бебетата, тъй като той се занимава главно с детска офталмология.

Ю.. С.: Попитаха ли проверяващите, защо амбулаторните листове, които са погледнали са без подпис на пациент? Имаше ли такава констатация?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Тези точно, които отвориха, може би да.

Ю.. С.: Води ли се дискусия в тази посока? Защо са без или с това приключи? Имаше ли още нещо по време на тази проверка?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Не, просто констатираха.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: Контролните органи по време на извършената проверка на място, прегледаха амбулаторните листове. Установиха ли, че по всички в момента прегледани амбулаторни листове е липсвал подпис на реквизита?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Те не са гадатели да гледат лист по лист, просто беше отворено конкретно.

Ю.. М.: В амбулаторните листове задължителният реквизит за подпис се намира в долния ляв ъгъл и дори и така прелиствано, е достатъчно видно да се види липсата на този задължителен реквизит, а именно подпис.

Ю.. С.: Може ли да уточните времето, в което е прелиствано?

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Цялата проверка продължи не повече от пет минути. Прелистването беше на случаен принцип.

На въпрос на съда, свидетелката С.: Нямам представа как се установи броя листове. Нямам спомен да се е коментирало конкретна цифра. Тогава бях в качеството си на доброволец в очните кабинети в „А.“ болница.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетелката приключи и тя напусна залата.

Ю.. М.: Поддържам искането за предоставянето на всичките на брой амбулаторни листове. Те ще послужат като доказателствен материал относно липсата на задължителния реквизит за подпис на пациент, който реквизит доказва и извършването на самата дейност.

Ю.. С.: Възраavam на това искане. Листовете, както сме посочили и ответната страна не оспорва, са повече от 2700 броя. Приложили сме доказателство за няколко. Ако съдът ни укаже, може да представим и за цял месец, но това е прекомерно ангажиращо. Ще представим 2700 листове, които вече са архивирани. Ние не казваме, че всички имат подпис на пациент. Ние твърдим, че те не са прегледани от проверяващите. А това, че нямат, сме го доказали с приложените 27 листа.

Ю.. М.: Поддържам искането за предоставяне на всичките амбулаторни листове.

СЪДЪТ като изслуша страните,

#### ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи процесните амбулаторни листове, касаещи дейността на доц. д-р О. за процесния период.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.03.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: