

РЕШЕНИЕ

№ 27611

гр. София, 18.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12208** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 26, ал.11 от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по жалба на М. И., гражданин на У., срещу отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от Закона за чужденците в Република България, рег.№ 5364р-27553/16.11.2024г., издаден от зам.директора на Дирекция "Миграция".

Жалбоподателят поддържа, че във връзка с получаване на становище на Агенцията по заетостта (АЗ) е приложил изисканите му документи, като се позовава на скрийншот от ел.поща, от който се виждат приложените документи, представена и декларация по чл.24и, ал.5, т.6 от ЗЧРБ и то два пъти – първия път заедно с основното заявление, но без върху нея да е написано изрично правното основание и втори път – с посочване на текста от ЗЧРБ, като съдържанието и на двете справки-декларации е едно и също, като отбелязва, че водещо е съдържанието на декларацията, а не основанието, което е написано в началото ѝ. Посочва, че е нает от „Бени трейд“ ЕООД още от 2019г. като трудовият му договор не е прекратяван, съгласно справка от НАП, част е от екипа на дружеството отпреди войната, поради което публикуване на обяви за заеманата от него длъжност тепърва, счита, че не е необходимо, въпреки това прилага и такива. Представя като доказателство предходното дадено разрешение за продължително пребиваване. Счита, че в договора с описание на имота, както в приложен документ за собственост, е както местоработата в договора. Заявява, че е обжалвал пред АЗ отрицателното становище с искане за промяна. В съдебно заседание чрез адв.Ч. поддържа жалбата със съображение и че становището на АЗ е издадено бе съобразяване на

всички доказателства, а е била длъжна да направи анализ на представеното. Жалбоподателят работел в България от 2019г., досега не е имал отказ, в случая предполага, че е станала техническа грешка. Претендира разноски по списък. Подробни съображения излага и в писмени бележки.

Ответникът – заместник - директор на Дирекция "Миграция" – МВР не изразява становище по същество, в писмена молба в хода на процеса е оспорил доказателственият искания на жалбоподателя.

Административен съд София - град, I отделение, 6-ти състав, като взе предвид изложените от страните доводи и становища и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство по издаване на оспорения индивидуален административен акт е образувано по заявление с рег. № 312000-12348/24.06.2024 г. по описа на ОДМР П.. Заявлението е подадено от работодателя на жалбоподателя И. М. - „Бени трейд“ ЕООД, на основание чл. 24и от ЗЧРБ, съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. Към заявлението са приложени документи, описани в контролен лист от ответника: копие на паспорт, украински и разрешение за пребиваване; доказателства за осигурено жилище – договор за наем и декларация от собственика, обосновка на искането от заявителя работодател, справка декларация за работещите във фирмата и за нает по трудов договор чужда гражданин – само жалбоподателя И. М., неговото допълнително споразумения за срок 3 години, от 18.06.2024г., длъжностна характеристика, медицинска застраховка, и др.

С писмо, рег. №536400-56587/09.07.2024г. Дирекция „Миграция“ е изпратила заявлението на жалбоподателя, с приложените към него документи, до Агенция по заетостта и до Държавна агенция „Национална сигурност“ за становища.

По повод полученото заявление от АЗ с писмо от 15.08.2024г. е указано, че 1.не са приложени обяви за работа за длъжността „търговски представител“ и е изискано да се представят, 2.че представената справка декларация съгласно чл.24и, ал.5, т.6 от ЗЧРБ не е с посоченото основание, а по Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (ЗТМТМ) като е изискана нова и 3.По отношение представеното допълнително споразумение към трудов договор е отбелязано, че не е посочен конкретен адрес на месторабота и в него не фигурират клаузи за чия сметка са разходите за квартира, застраховка и транспорт от и до държавата, където е обичайното местоживеее на чужденеца и е указано представяне на нов трудов договор с посочен конкретен адрес на месторабота и да се определи за чия сметка са посочените разходи на чужденеца.

В отговор, от Дирекция „Миграция“, в писмо от 28.09.2024г. са приложили иискуемите от АЗ документи и са посочили, че ако не отговарят на изискванията да бъдат уведомени в спешен порядък предвид очакване на становище. От страна на „Бени трейд“ ЕООД в имейл до Дирекция „Миграция“, прикачени се сочат предложения за работа, обява за търговски представител, справка декларация за наетите 2024г. (по чл.24, ал.5, т.6 от ЗЧРБ). П. това, на 22.08.2024г. от „Бени трейд“ ЕООД, от Дирекция „Миграция“ са изискани

На 06.11.2024 г., АЗ е излязла с отрицателното становище № СМ – 17521/06.11.2024г. относно липса на основание за предоставяне до българския пазар на труда с „Единно разрешение за пребиваване и работа“, за лицето И. М., според което представеният след указания трудов договор не посочва конкретен адрес на месторабота, не е уточнено за коя от страните са разходите за квартира, медицинско лечение, здравна застраховка, транспорт от и до държавата,

където е обичайното местоживее на работника, гражданин на трета държава, както и че справка-декларацията по чл.24и, ал.5, т.6 от ЗЧРБ е с основание от ЗТМТМ. Прието, е че след указание не са отстранение нередовностите на документите.

На 16.11.2024 г. е издаден обжалвания Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България, рег.№ 5364р-2739 от заместник-директора на Дирекция "Миграция"- МВР, който е мотивирал същия с посочените в отрицателното становище на АЗ обстоятелства, на база на които е формирал извод, че не са налице предпоставките на чл. 24и от ЗЧРБ. Отбелязал е в мотивите, че становището на АЗ е задължителен елемент от производството и липсата на положително становище от АЗ води до невъзможност за разрешаване на право на пребиваване и работа в РБългария.

По делото са представени следните писмени доказателства:

Скрийншот на изпратеният имейл до Дирекция „Миграция“, като същият се намира по административната преписка и от него се виждат приложена обява и декларация. Съгласно справка от НАП е видно, че жалбоподателят И. М. се осигурява от „Бени трейд“ ЕООД и има сключен трудов договор като търговски представител от 17.10.2019г. до 31.10.2024г.

Приложен е трудов догово № 110, подписан от страните и влизащ в сила от получаване на разрешение за работа в РБългария, в който е описана складова база в [населено място], посочено е, че получава сума за квартира, работодателят поема транспортните разходи, медицинската застраховка е за И. М.. Прилага се медицинска застраховка от 02.08.2024г., направена от жалбоподателя. Прилага се постановление за възлагане на имота за складовата база, съгласно която адресът е стопанския двор на [населено място].Приложено е разрешение за достъп до пазара на труда от АЗ от 17.07.2019г. на И. М., на длъжност търговски представите, с адрес бивш селскостопански двор, [населено място], [община], област П., „Бени трейд“ ЕООД.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от лице, имащо правен интерес, срещу подлежащ на оспорване акт. Ето защо съдът намира, че жалбата е допустима.

Постановеният отказ е издаден от компетентен орган - заместник - директора на Дирекция "Миграция", оправомощен със Заповед №5364з-4651 от 08.10.2015 г. и заповед № 5364з-3306 от 07.12.2022 г. Обжалваният акт е в предвидената от закона писмена форма. Не се установиха и съществени нарушения на процедурата при издаването ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

По делото не е спорно, че е налице отрицателно становището на АЗ, поради неотстраняване на нередовности в документи, които Агенцията е изисквала.

По делото са представени документи, от които се установяват всички факти и обстоятелства, за които АЗ е поискала допълнителни уточнения –приложена е обявата за работа за длъжността „търговски представител“, представена е справка-декларация съгласно чл.24и, ал.5, т.6 от ЗЧРБ, с посочено такова основание, трудовият договор съдържа клаузи за разходите за квартира и транспорт, както и е направена медицинска застраховка на жалбоподателя, в трудовия договор е посочен конкретен адрес на местоработата, който съответства на документа за собственост на имота от дружеството работодател. Следва да се има предвид, че съгласно представените разпечатки от кореспонденция по електронен път част от документите е видно, че са представени, но не са взети предвид - обявата, справката. Не без значение е и обстоятелството, че жалбоподателят М. И. е бил в трудови правоотношения и осигуряван от „Бени трейд“ ЕООД на длъжност „търговски представител“ с място на работа бивш селскостопански двор, [населено място], общ.П., обл.Пазарджикще от 2019г., когато е получил разрешение за достъп до пазара на

труда от АЗ и при поредното заявление за разрешение за продължително пребиваване не се установяват никакви промени. Приложената справка-декларация от работодателя, дори и тази без посочено основание, изпълва изискването на чл.24и, ал.5, т.6 от ЗЧРБ, тъй като съдържа информация за наетите по трудово правоотношение чужденци - в случая сам о жалбоподателя е това, с посочени имена по паспорт, дата на раждане, гражданство, основание и срок за пребиваване.

Независимо от това дали са представени всички документи от жалбоподателя, дали е станала техническа грешка при тяхното изпращане и отваряне по електронен път от съответните органи, от значение е установяването по делото на относимите факти и обстоятелства от значение за разрешението за продължително пребиваване, в частност относно изисканото становище от АЗ. Установеното по делото следва да бъде взето предвид при преценката за съответствие с материалния закон, съгласно разпоредбата на чл.142, ал.2 от АПК. Съгласно правилата на чл.142 от АПК съответствието на отказа с материалният закон се преценява към момента на издаването му (ал.1), но ако до приключване делото се установят нови факти от значение за делото след издаване на отказа те следва да се вземат предвид от съда (ал.2). В случая наличието на всички изискани данни от АЗ са именно такива нови факти, които са от значение за делото и макар и отказът, разгледан към издаването му да е бил законосъобразен предвид отрицателно становище на АЗ, тези нови факти следва да бъдат зачетени и отрицателното становище на АЗ е немотивирано, което прави немотивиран и самия отказ. Тъй като самото становище не е крайният акт, то защитата се осъществява при съдебния контрол на последния и съдът проверява и фактите и обстоятелствата, послужили за издаването му. Ако същото се опровергае, какъвто е настоящия случай, то и становището, и основаният на него отказ се явяват немотивирани и обжалваният акт следва да се отмени.

По изложените съображения, съдът приема, че оспореният Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване на И. М. е незаконосъобразен на основание чл. 146, т. 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен. Тъй като естеството на спорното правоотношение не позволява съдът да се произнесе по същество, преписката следва да бъде изпратена на ответника за ново разглеждане и произнасяне по подаденото от работодателя „Бени Трейд“ ЕООД заявление за издаване на разрешение за продължително пребиваване на И. М., при съобразяване на изложените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като съобрази и събраните по делото доказателства и установеното с тях.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски за държавна такса в размер на 10 лв. и адвокатски хонорар от 500 лв., за заплащането на които са представени доказателства – платежно нареждане и разписка, описани са и в списък с разноските.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК , Административен Съд С. - град, I отделение, 6-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България, рег.№ 5364р-27553/16.11.2024г., издаден от зам.директора на Дирекция "Миграция"-МВР, на основание чл.24и от Закона за чужденците в Република България, на И. С. М., [дата на раждане], гражданин на У..

ИЗПРАЩА преписката на зам.директор на Дирекция „Миграция“ – МВР за ново разглеждане и произнасяне по заявлението на жалбоподателя И. С. М. съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в решението.

ОСЪЖДА Дирекция “Миграция“-МВР да заплати на И. С. М. разноски по делото в размер на 510

лв. /петстотин и десет лева/.

Решението може да се обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: