

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1541** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Аква Пропъртис 2020“ ЕАД – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., преупълномощен от адв. Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община (СО) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д.-П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се разгледа

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 09.02.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 59-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Кога смятате, че е настъпила изискуемостта на задълженията за жалбоподателя - към вписването на апортната вноска 25.01.2020 г. или към датата на подаване на декларацията му от жалбоподателя към 25.11.2020 г.?

АДВ. Д.: Противопоставям се на въпроса.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Считам, че задължението възниква към датата на вписването на апорта, но жалбоподателят вече е глобен, има съставен акт за нарушение. Задължението е дължимо от следващия месец, т.е. след като вписването на апортната вноска е вписано на 23.01.2020 г., задълженията за данък недвижим имот (ДНИ) и такса битови отпадъци (ТБО) са дължими от 01.02.2020 г. и така съм правила всички изчисления.

СЪДЪТ: Дружеството жалбоподател за какво е санкционирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има акт за установяване на административно нарушение, мисля, че за сумата от 500 лв., декларацията е подадена след изтичане на срока.

ЮРК. Д.: Експертизата е компетентно изготвена, предвид зададените въпроси, но считам, че изискуемостта не е настъпила, както иска жалбоподателят с въпроса си - към 25.11.2020 г., така е изчислено в заключението, но не тогава настъпва изискуемостта. Както каза и в днешното съдебно заседание вещото лице, изискуемостта настъпва от апортната вноска – на 23.01.2020 г. и изискуемостта на ДНИ и ТБО е започнала от месеца, следващ апортната вноска, в случай от 01.02.2020 г. и в този смисъл, считам, че заключението е неправилно, но това е защото така е зададен въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислила съм дължимите данъци и такси от 01.02.2020 г., когато е възникнало задължението, а не от м. ноември.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 306,78 евро от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените процесния РА, като моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Това се потвърди от заключение, прието в днешното съдебно заседание, от което е видно, че изискуемостта на задълженията на жалбоподателя не е настъпила, както той твърди, на 25.11.2020 г., когато за първи път подава декларация по чл. 14, а от 01.02.2020 г., както са изчислени от ревизиращите органи задълженията на имота, придобит с апортна вноска. Видно от заключението, начислените лихвите за недвижимия имот са така, както са определени и от ревизиращите органи. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен, да отхвърлите жалбата като неоснователна и

недоказана и да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СО, на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 ДОПК, предвид че се касае за публични вземания. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: