

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.04 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/ - редовно уведомен, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. П. Г. - редовно призован, не се явява.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, писмо от 27.06.2024 г. от проф. д-р И. Х. от Национален център за заразни и паразитни болести, /НЦЗПБ/, която уведомява съда, че във връзка с молбата от необходимост от компетентен специалист, който да извърши експертиза по делото НЦЗПБ не разполага с подходящ такъв, като основание за отказа за съдействие излага следните съображения.

Специалистите при НЦЗПБ притежават знания и опит в областта на заразните и паразитните заболявания при човека, но не и за факторите, които влияят на психическото му здраве.

На второ място, по отношение на заразните заболявания и потенциалната възможност на хлебарките механично да разпространяват такива, не са конкретно специализирани и не могат да представят компетентен анализ и неоспорими доказателства за влиянието на хлебарките върху хората в непосредствената им среда, каквито анализ и доказателства биха били изискуеми при решаване на делото.

ИЩЕЦЪТ – Правя искане да не уважавате становището на проф.д-р И. Х. и да я глобите, защото тя се е изказала какво щял съда да реши като искането на съда, където ги задължава да изготви експертизата е съвсем ясна и конкретна и обратно написаното от тази Госпожа, което е злоупотреба с право и по този начин се шиканира делото и правя искане да наложите глоба на вещото лице да си изпълни задължението да разпредели съответния специалист, защото така не бива да се прави.

ЮРК. В. - Считам, че не е нужно да се прави експертиза, тъй като има достатъчно експертизи направени по делото и достатъчен доказателствен материал.

ПРОКУРОРЪТ - Писмото е написано от завеждащия Национален център за заразни и паразитни болести, след като той посочва, че няма подходящ специалист, аз не виждам една глоба, какво би променила, тъй, че може да прецените евентуално пренасрочване на експертизата или пък отпадането ѝ поради лична некомпетентност.

СЪДЪТ като съобрази, че това е третото по ред писмо от вещо лице, което отказва да отговори на така формулирания въпрос и след като отново го преразгледа, намира, че въпросът е прекалено общ, отговорът му би бил хипотетичен и няма да допринесе за изясняване на фактите по делото, които касаят конкретния период и конкретните твърдения за вреди на ищеца, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата с определение от 26.02.2024г. съдебна експертиза. Налице са достатъчно други доказателства по делото, събрани в 13 поредни съдебни заседания.

ИЩЕЦЪТ – Моля да си отмените определението и да се разпоредите да се извърши такава експертиза от висшия орган в България в науката и във всичките такива по всичките тези въпроси, които са възникнали. Да се обърнете към БАН, които имат специалисти и по хлебарки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от ищеца да се пренасрочи искането за експертиза към БАН.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЦЪТ - Искам отвод, защото претупване делото и това е в нарушение на принципа залегнал в чл. 47 в Хартата на ЕС и чл. 13 от Конвенцията и ме лишавате да докажа възможно по най-добрия начин нанесените вреди. В случая БАН можеше да се произнесе и за процесния период, предмет на настоящото дело, какво представлява третирането на един човек поставен при условията на милион хлебарки, какъвто е настоящия случай. Това, когато не се прави вече, става ясно, че съдията шиканира

делото и взима страната на ответника, именно като не ми се дава ефективното правно средство, а именно с тази експертиза да докажа моите оплаквания, от които търпя вреди и по такъв неоспорим начин, защото, ако има такава изготвена експертиза няма да бъде, нито обща, нито шаблонна.

СЪДЪТ - Експертизата се назначава от съда, когато са необходими специални знания.

ИЩЕЦЪТ – Да така е, Вие нямате специални знания.

СЪДЪТ - За съдията е безпределно ясно, че влиянието на хлебарките върху човешката психика и здраве е негативно, така че е излишно да се произнася Българската академия на науките по този въпрос.

АДВ. Ю. - Моля да уважите претенцията на ищеца и да осъдите ответната страна да заплати претендираното обезщетение, така както е предявено и прието за разглеждане от съда, като възложите на ответната страна разноските по делото. Считам, че от всички многобройни събрани писмени и гласни доказателства и експертни заключения по делото по един безпротиворечив начин се установява, както факта на процесния деликт, така и вредите, които същия е нанесъл върху здравето на ищеца, а и пряката непосредствена причинно-следствена връзка между двете обявления, поради което считам, че следва да му бъде присъдено справедливо обезщетение, с оглед периода на увреждането и вредите, техния ежедневен интензитет и изключителна тежест. Смятам, че предявено обезщетение е в кръга на размера.

ЮРК. В. - Моля да отхвърлите исковите претенции като неоснователни и недоказани. Считам, че от събрания доказателствен материал не се установи незаконосъобразно действие и бездействие от страна ГДИН, които да обуславят присъждането на обезщетението и настъпването на неимуществени вреди. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. Намирам, че в хода на производството не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като споделям изложените в тази посока съображения и доводи от страна на ответника по иска.

ИЩЕЦЪТ - Правя искане да не уважавате становището на адвоката на ответника, като превратно мотивирано и при упражнение правото на защита при нарушение забрана за злоупотреба с право, тъй като въпросната е много наясно, че тази дупка, Централен Софийски затвор и арестите многократно са осъдени от Вашия съд на две инстанции по делото на М. П. и ред други хора, включително и пилотното дело на Б.. Тези същите, инквизиторите, към които причислявам и въпросната вдясно, развъждат дървеници, за да точат пари от държавата и нейните твърдения, че тази нездравословна среда, нарушение на чл. 35 от Хартата на Европейския съюз и нарушение на чл. 1 и чл.4 от Хартата на ЕС, плюс нарушение на чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН и чл. 1 и чл.3 от Конвенцията, по която са обсъдени многократно, като всички тези многократно обсъждания на всичките тези въпроси лица аз лично съм написал иска и искам да Ви кажа, че при написването на иска, защото са неграмотни, аз умея да пиша, имам химикалка и двеста листа съм им дошъл и като свидетел по тези осъдителни дела, които съгласно чл. 300 ГПК са окончателен съдебен акт и имат правно значение по абсолютно всички тези казуси, а в тези казуси е обхванат и периода от 11.02.2020 г. и

12.02.2021 г. Твърдението на Прокурора е абсолютно произволно и противозаконно нарушение на чл. 127, ал. 5 от Конституцията на Република България и чл. 47 от Хартата на ЕС и чл. 6 и чл. 13 вкупом, тъй като от Конвенцията, Прокуратурата има императивно задължение да отстранява всеки един незаконосъобразен акт. Тези безобразия, на които ставам жертва и всичките хора, включително и Вие, защото ние тук като въшкари идваме и Ви тръскаме тези дървеници тук, те падат и най-вероятно и Вие имате. Въпросът е такъв, че Прокуратурата знае, че от осъдителните решение на АССГ и ВАС и ЕС по правата на човека, че тази дупка, затвора е развъдник на дървеници, става и се изпъчва някой, като П. М. пред немския бункер и казва „Д., не е доказано“. Искът е доказан по основание и размер и моля да съобразите моето становище. Правя искане да уважите становището на адв. Ю., да осъдите ответника и да се произнесете по предявения от мен граждански иск срещу ГДИН за наличието на дървеници, които са установени по един безспорен и непротиворечив начин. На първо място от комитета забрана на изтезанията под неговото становище за процесния период, от свидетелски показания и като съобразите осъдителните решения по същия този казус да осъдите ответната страна за нарушение на чл. 2, чл. 7, чл. 10 и чл. 26 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН и за нарушение на чл. 1, чл. 4, чл. 20, чл. 21 и чл. 54. Моля да осъдите ответната страна по чл. 1 от Европейската конвенцията за защита правата на човека, където чл. 1 от Конвенцията забранява на държавите да нарушават последващите права на човека, гарантирано от тази Конвенция, а именно чл. 3 от тази Конвенция и чл. 18 от тази Конвенция, защото създаването на нездравословна среда в затвора е нарушение именно на тези закони. И на последно място, моля да ги осъдите за нарушение на чл. 35 от Хартата на ЕС, това е, че те създават нездравословна среда в нарушение на чл. 35 от Хартата на ЕС, където това е право на такава среда, където да се опазва живота и здравето на хората, а те правят точно обратното, развъждайки дървеници в този затвор има милиарди дървеници те нарушават всички тези описани закони, за които съм предявил иск, за които Вие трябва да се произнесете според Вашия съдебен акт и да се произнесете не само така формално и фасадно, има или няма нарушение, да се произнесете по фактите, но тези факти, понеже са правопораждащи се да се произнесете по наведените от мен нарушения на описаните закони, които са много, дали са нарушили с противоправното си деяние договорите, които аз претендирам, че са нарушени, а именно нарушен е чл. 2 от Договора на ЕС, където ЕС е пространство на свобода, сигурност и правосъдие, и задължение за държавата за зачитане правата на човека, което в настоящия случай не се наблюдава. Те са в брутално нарушение, те се подиграват с хората.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: