

РЕШЕНИЕ

№ 1439

гр. София, 28.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 05.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/:
Образувано е по Жалба Вх. № 30003/24.10.2018 г. по описа на АССГ Е. Н. Ж., против разпореждане за налагане на ПАМ от 18.10.2018 г., постановено на основание чл. 171, т.5, б. „б“ от ЗДвП, от К. И., полицаи в група „Охрана на обществения ред, масови мероприятия и съдействие на ЦГМ към сектор „Общинска полиция“ О.-СДВР, съгласно която принудително е преместен МПС- Ситроен „Б.“, с рег. [рег.номер на МПС], от обозначено място с пътен знак В-28; Д-21 и допълнителна табела Т-17.

В жалбата се твърди, че приложената принудителна административна мярка е незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на административно-производствените правила, като се развиват подробни аргументи в подкрепа на поддържаната теза. Излага съображения, че в докладната записка към рег.№ 14795/19.10.2018г. неправилно е определен адреса, от който е репатриран автомобила, с което обосновава незаконосъобразност на ПАМ. В открито съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, явява се лично, като поддържа жалбата. Не претендира разноски по делото.

Ответникът – К. Д. И. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред, масови мероприятия и съдействие на ЦГМ“ към сектор „Общинска полиция“ О.-СДВР, редовно призован, явява се лично, оспорва жалбата. Не претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 18.10.2018г. около 13.00 ч. автомобил марка Ситроен „Б.“, с рег. [рег.номер на МПС] е принудително преместен на специализиран паркинг, тъй като е бил паркиран на място, определено за паркиране на ППС, превозващи хора с трайни увреждания, на [улица] към [улица], пред кръстовището на [улица], обозначено с неподвижен пътен знак В 28, Д 21, табела с текст „3 места“, разрешено паркиране до 4 часа и допълнителна табела Т 17, указваща, че нарушителите се отстраняват принудително и с плътна пътна маркировка с изобразен международният символ за хора с трайни увреждания. В докладната записка рег.№ 14795/19.10.2018г. е записано, че автомобилът е паркиран на [улица] към [улица]. Автомобилът е получен от Д. Н. Н., като същият е потвърдил, че е паркирал процесното МПС, собственост на Е. Н. Ж.. В резултат срещу него за паркиране на място определено за паркиране на хора с трайни увреждания на основание, обозначено място с пътен знак В-28; Д-21 и допълнителна табела Т-17 за нарушение на чл.46, т.4 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, е съставен АУАН № 542824/18.10.2018г. АУАН е съставен от младши инспектор К. Д. И. на длъжност старши полицай в група „Охрана на обществения ред, масови мероприятия и съдействие“ на „Център за градска мобилност“ на сектор „Общинска полиция“ О. – СДВР, в присъствието на свидетеля Б. Б. и е връчен на Д. Н. Н. на 18.10.2018г.

В хода на административното производство е съставена докладна записка за извършена служебна дейност рег.№ 14795/19.10.2018г., до началник сектор „Общинска полиция“ О. – СДВР, ведно с докладна записка за принудително преместване и снимков материал установяващ нарушението.

Допълнително в хода на съдебното производство са представени доказателства, относно Д. Пи Ес координатите на специализирания автомобил към момента на репатриране на автомобил марка Ситроен „Б.“, с рег. [рег.номер на МПС] , от която справка се установява точното място на паркиране - на [улица] към [улица], пред кръстовището на [улица], обозначено с неподвижен пътен знак В 28, Д 21, табела с текст „3 места“, разрешено паркиране до 4 часа и допълнителна табела Т 17.

В хода на съдебното производство бе разпитан Б. А., досежно обстоятелствата по делото.

Представен е като доказателство съд.решение № 74019/25.03.2019г. на СРС, 94 състав, с което е отменено НП № СОА18-Р311-4828/24.11.2018г. издадено въз основа на АУАН № 542824/18.10.2018г. и извадки от Д. Пи Ес координати на [улица]съответно на номера 72,75 и 116.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

С оглед на проверката, която съдът извършва по чл.168 от АПК на основанията по чл.146 от АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила при неговото издаване, същият е съобразен с целта на закона.

Оспорената ПАМ е приложена от старши полицаи в сектор „Общинска полиция” при О. - СДВР. В чл. 172, ал. 1 ЗДвП не е предвидено кой е компетентният да прилага ПАМ по чл. 171, т. 5, б. „б”, поради което при тази хипотеза намира, че следва да се приложи нормата на чл. 168, ал. 1 ЗДвП, към която има изрично препращане в чл. 171, т. 5, б. „б”. Съгласно чл. 168, ал. 1 ЗДвП определените от министъра на вътрешните работи длъжностни лица от службите за контрол и/или длъжностни лица, определени от собствениците или администрацията, управляваща пътя, могат да преместват или да нареждат да бъде преместено паркирано пътно превозно средство на отговорно пазене на предварително публично оповестено място без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач.

На съда е служебно известна Заповед № 513з-1023/17.02.2015г., издадена от директора на СДВР, с която К. И. е прехвърлен в група „Охрана на обществения ред, масови мероприятия и съдействие“ на „Център за градска мобилност“ на сектор „Общинска полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ на СДВР. Следователно, налице са доказателства за оправомощаване на органа, приложил процесната ПАМ.

Съгласно чл. 171, т. 5, б. "б" от ЗДвП преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач се налага, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство, както и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на другите участници в движението. В този случай лицата по чл. 168 уведомяват районното управление на Министерството на вътрешните работи, от територията на което е преместен автомобилът, за новото местоположение на превозното средство; разходите, направени във връзка с преместването на превозното средство, са за сметка на собственика на превозното средство, което може да бъде задържано до заплащане на тези разходи, а таксата за отговорното пазене на преместения автомобил се начислява от момента на уведомяването на районното управление на Министерството на вътрешните работи.

В докладната записка е посочено, че принудителното преместване на автомобил е наложено поради нарушение на чл.98, ал.2, т.4 от ЗДвП и тъй като автомобилът не е обозначен съгласно чл.18, ал.1, т.7 от Правилника за прилагане на ЗДвП и чл.96 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община, в които е посочен вида и мястото за поставяне на знака за инвалиди. Съгласно чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП паркирането е забранено на места, определени за хора с трайни увреждания. При неизпълнение на посочените норми, както е в случая, ППС

престояващо или паркирано върху специално обозначените места за преференциално паркиране в зоните за почасово платено паркиране на автомобили, превозващи хора с трайни увреждания, може да бъде принудително преместено по реда на чл.118 от Наредбата.

Съгласно чл. 118, т. 2 от Наредбата, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения може да се налага принудителна административна мярка преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач, когато превозното средство е паркирано в нарушение на правилата за движение на места, обозначени с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство, както и когато създава опасност или прави невъзможно преминаването на другите участници в движението, както и в случаите, когато е паркирано неправомерно на специално обозначено място, предназначено за паркиране на ППС превозващи хора с увреждания. Според §1, т. 5 от НОДТСО неправомерно е паркиране на специално обозначено място за ППС, превозващи хора с увреждане при: паркиране без карта за преференциално паркиране на място за ППС, превозващи хора с увреждания; паркиране с невалидна карта за преференциално паркиране на място за ППС, превозващи хора с увреждания; паркиране на място за ППС, превозващи хора с увреждания в отсъствие на правоимащото лице; паркиране на място за ППС, превозващо хора с увреждания без талон.

Не е спорно по делото, че автомобилът е бил паркиран на инвалидно място и че жалбоподателката не притежава карта за преференциално паркиране на ППС, превозващи хора с трайни увреждания на обозначените за това места. В случая от приложения снимков материал се установява, че автомобилът не е обозначен съгласно изискванията на закона.

Допуснатата грешка в докладната записка, че процесното МПС е било паркирано на [улица] не е съществено, но съществено е, че безспорно лекият автомобил е бил паркиран на инвалидно място, обозначено с неподвижен пътен знак В 28, Д 21, табела с текст „3 места“, разрешено паркиране до 4 часа и допълнителна табела Т 17. Точният адрес на паркиране също е установен от представените Д. Пи Ес координати на [улица] към [улица], пред кръстовището на [улица], което допълнително се установява и от снимковия материал.

Неотносимо към процесната ПАМ е съд.решение № 74019/25.03.2019г. на СРС, 94 състав, с което е отменено НП № СОА18-Р311-4828/24.11.2018г. издадено въз основа на АУАН № 542824/18.10.2018г. Основанията за отмяна на НП е постановено съдебно решение № 4924/19.07.2018г. по адм. дело № 8523/2017г. на АССГ, с което е отменен чл. 143 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, касаещо наложената санкция с НП. Решението е относимо към наложената глоба, на основание чл. 143 от Наредбата, постановена в административнонаказателно производство касае се за две отделни производства, първото по ЗАНН, за налагане на административно наказание, а процесното производство е относно наложена ПАМ. Следователно производството пред СРС е

неотносимо към настоящия предмет на делото – наложена ПАМ, съгласно ЗДвП.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че в процесния случай са осъществени предпоставките по 171, т. 5, б. "б", предл. първо от ЗДвП за репатриране на автомобила, собственост на жалбоподателя. Касае се за първата хипотеза, при която законът предвижда прилагане на ПАМ, а именно – автомобилът е бил паркиран в нарушение на правилата за движение на място, обозначено с неподвижен пътен знак, предупреждаващ за принудително преместване на паркирано превозно средство.

По делото не е направено искане за присъждане на разноски, поради което настоящия състав не дължи произнасяне.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, Трето отделение, 60-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. Н. Ж., против Разпореждане за налагане на принудителна административна мярка от 18.10.2018 г., постановено на основание чл. 171, т.5, б. „б“ от ЗДвП, от К. И., полицаи в група „Охрана на обществения ред, масови мероприятия и съдействие на ЦГМ към сектор „Общинска полиция“ О.-СДВР, съгласно която принудително е преместен МПС- Ситроен „Б.“, с рег. [рег.номер на МПС] , от обозначено място с пътен знак В-28; Д-21 и допълнителна табела Т-17.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: