

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **14493** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез пълномощник адв. И., не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото от пълномощника на жалбоподателя – адв. И., молба на 18.10.2013 г., в която се заявява, че не се противопоставя да се даде ход на делото в негово отсъствие. Делото да се разгледа съгласно събраните вече в хода на производството доказателства. Адв. И. заявява, че неговият доверител не желае да внесе определения от съда депозит по допуснатата ССЕ. Заявява също, че не се противопоставя да се даде ход по същество и да се постанови краен съдебен акт, тъй като няма да сочи други доказателства.

СЪДЪТ

НАМИРА, че следва да бъде уважена молбата на пълномощника на жалбоподателя, а и като констатира, че на жалбоподателя е дадена нееднократна възможност да ангажира доказателства, които са му допуснати с определение на съда, да доведе свидетели за изслушване за конкретни обстоятелства, както и да заплати депозит за

изслушване на експертиза, жалбоподателят проявява процесуална пасивност, предвид което

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че следва да бъде отменено определението за допуснати доказателства, държано в съдебно заседание на 27.02.2013 г., за допуснатата експертиза с конкретна задача в присъствието на пълномощника на жалбоподателя – адв. И., и определен депозит, както и допуснатият свидетел при режим на довеждане.

В залата влиза ЮРК. Б., процесуален представител на ответника.

**СЪДЪТ**

РАЗЯСНИ на юрк. Б. извършените до момента процесуални действия.

ЮРК. Б.: Да се уважи молбата. Считам, че не следва да бъде отлагано делото и да се дава следваща възможност на жалбоподателя да ангажира други доказателства предвид неговото поведение в процеса. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**, по доказателствата и доказателствените искания,  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** определението си, държано в съдебно заседание на 27.02.2013 г., в частта, с която е допуснато изслушване по делото на съдебносчетоводна експертиза с конкретно поставена задача, както и е допуснато събирането на гласни доказателствени средства при режим на довеждане за конкретни обстоятелства, сочени в жалбата. Мотивите са изложени в протокола от днешното съдебно заседание. Определението не подлежи на обжалване.

Предвид направеното изявление на присъстващия днес процесуален представител на ответника и на заявеното от пълномощника на жалбоподателя в молбата от 18.10.2013 г., и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Съдебното заседание приключи в 14,36 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

