

РЕШЕНИЕ

№ 7524

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8275** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място] /РД“АА“/, срещу решение от 18.07.2022 г. по НАХД № 16747/2020 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 42-0002335/10.11.2020 г., издадено от директора на РД“АА“, с което на Р. Н. В., за нарушение на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014, на основание чл. 93в, ал. 24 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт.П/ е наложена „глоба“ в размер на 100 (сто) лева.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона. Твърди се, че неправилно СРС е приел в решението си, че нарушението е маловажно. Моли се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП.

В съдебно заседание, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът, не се явява и не представлява. В постъпила писмена молба взема становище за неоснователност касационната жалба. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, взема становище за основателност

на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 31.01.2020 г., около 12.15 ч., в [населено място], по Околовръстен път, на около 1000 метра преди пътен възел с бул. Ц. шосе, с посока на движение [жк], въззивният жалбоподател управлява товарен автомобил марка М. 32.414 ВФ, с рег. [рег.номер на МПС] , от категория N3, собственост на „Юли МС 84 Транс“ ЕООД, като извършва обществен превоз на товари (фракция), видно от товарителница № [ЕГН]/31.10.2020 г. и от експедиционна бележка № 333110113904/31.10.2020 г., с маршрут на движение от [населено място], кв. С., кариера Рудина до [населено място], кв. Г., видно от пътен лист № 0649666/31.10.2020 г., притежаващ заверено копие № [ЕГН], издадено на 10.06.2016 г., валидно до 09.06.2020 г., към лиценз на ЕО, без при извършване на горепосочения превоз, попадащ в обхвата на Регламент ЕС 561/2006, водачът да е осигурил правилното използване на тахографския лист, поставен в 07.10 ч. на 31.10.2020 г. в [населено място] и издаден в момента на проверката – 11.55 ч. на 31.10.2020 г. в [населено място], поради факта, че тахографският лист не е от одобрен тип (e1-27) за аналогов тахограф марка Kienzle, модел 1318.27, сериен № 32371556, видно от протокол от проверка № BG127/000000362/10.11.2018 г., монтиран в управляваното от него МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

За констатираното нарушение, на В. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 280948/31.10.2020 г., издаден от инспектор в РД“АА“ – [населено място]. Констатирано било нарушение на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя и е подписан с възражения, че шайбите са му дадени от фирмата превозвач. Възражения са направени в срока по чл. 44 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН, директорът на РД “АА“ – [населено място], е издал НП № 42-0002335/10.11.2020 г., с което на Р. Н. В., на основание чл. 93в, ал. 24 от ЗАвт.П е наложена „глоба“ в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014.

НП е връчено на жалбоподателя на 19.11.2020 г.

По делото са представени доказателства за компетентността на актосъставителя и издателя на НП.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение от 18.07.2022 г. по НАХД № 16747/2020 г., с което е отменил НП № 42-0002335/10.11.2020 г., издадено от директора на РД“АА“ – [населено място], с което на Р. Н. В., за нарушение на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014, на основание чл. 93в, ал. 24 от ЗАвт.П е наложена „глоба“ в размер на 100 лева.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до

следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение от 18.07.2022 г., постановено по НАХД № 16747/2020 г., с което СРС е отменил НП № 42-0002335/10.11.2020 г., издадено от директора на РД“АА“ – [населено място], с което на Р. Н. В., за нарушение на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, на основание чл. 93в, ал. 24 от ЗАвт.П.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, но поради други съображения.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Р. В., допустима жалба.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган –инспектор в РД“АА“ – [населено място], а НП от директор на РД“АА“, надлежно упълномощени, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, установен е нарушителя, по съответния за това ред, посочен издателя на акта, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на него, НП, са издадени при спазване на процесуалните правила. В АУАН са описани основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни. Нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен.

За да отмени НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че извършеното нарушение е безспорно доказано, но същото следва да се квалифицира като маловажен случай.

Съгласно цитираната за нарушена разпоредба на чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014, когато транспортните предприятия и водачите използват

аналогови тахографи, те осигуряват правилното им функциониране и правилното използване на тахографските листове. В изречение първо от посочената норма е разписано, че транспортните предприятия и водачите осигуряват правилното функциониране и използване на дигиталните тахографи и на картите на водача.

В процесния случай, неправилни са изводите на СРС, че е налице нарушение на цитираната разпоредба.

На първо място, от текста на цитираната като нарушена норма е видно, че за да бъде законосъобразно ангажирана отговорността на водача, следва да е безспорно установено, че е използвал аналогов тахограф, и не е осигурил правилното използване на тахографския лист. Изпълнителното деяние е определено като използва аналогов тахограф, без да осигури правилното използване на тахографския лист. Неосигуряване на правилното ползване на тахографски лист, като форма на изпълнителното деяние може да бъде извършено както с действие, така и с бездействие. Формулирането на правната норма по начина, по който това е направено в чл. 32, § 1, изр. 2, пред. 2 от Регламент ЕС 165/2014, обуславя несъмнения извод, че се касае въобще за осигуряване на правилно ползване, а не за ползване на използване на тахографски лист от неodobрен тип, което обуславя несъмнения извод за бланкетност на нормата, която би следвало да бъде запълнена с посочване на някоя от разпоредбите на чл. 2, т. 2, б. "а", чл. 4, чл. 17 и Приложение № 1 "Изисквания за производството, изпитванията, монтирането и контрола на аналогови тахографи", т. IV "Тахографски листове" от Регламент № 165/2014 година ЕС, а именно с посочването на кои точно изисквания не е отговаряло, а и какъв е вида на използваният тахографски лист, като посочването само на вида на необходимия тахографски лист не прави обстоятелствената част пълна. За да бъде изведен извод, че водачът не е осигурил правилното използване на тахографски лист е необходимо да се установи, че използваният тахографски лист не е позволил отразяване на данните за движението на превозното средство, респективно разчитането на тези данни.

На следващо място, в чл. 33 от Регламент ЕС 165/2014, озаглавен "Отговорност на транспортните предприятия" е посочено, че отговорността на превозвача за правилното използване на тахографите и тахографските листи е: § 1 - Транспортните предприятия са длъжни да осигурят на техните водачи подходящо обучение и инструктаж относно правилното функциониране както на дигиталните, така и на аналоговите тахографи; те провеждат редовни проверки, за да се уверят, че техните водачи използват правилно тахографите и не предоставят на техните водачи никакви преки или непреки стимули, които биха могли да насърчат злоупотребата с тахографи; Транспортните предприятия издават достатъчно на брой тахографски листове на водачите на превозните средства, оборудвани с аналогов тахограф, като вземат предвид както факта, че тахографските листове са лични по своя характер, така и продължителността на експлоатационния срок на уредите и евентуалното задължение за заменяне на тахографските листове, които са повредени или са били иззети от оправомощен служител на контролен орган. Транспортните предприятия издават на водачите само листове по одобрен образец, подходящ за използване в уреда, монтиран в превозното средство; § 2 - Транспортните предприятия съхраняват тахографските листове и разпечатките, когато разпечатките са направени с цел спазване на член 35, в хронологичен ред и в четлива форма най- малко една година след тяхното използване и издават копия на съответните водачи при искане от тяхна страна. Транспортните предприятия също така издават копия на данните, извлечени

от картите на водача, на съответните водачи при искане от тяхна страна, както и разпечатки на хартиен носител на тези копия. Тахографските листове, разпечатките и извлечените данни се представят или предават при поискване от страна на оправомощен служител на контролен орган. § 3 Транспортните предприятия носят отговорност за нарушения на настоящия регламент, извършени от техни водачи или от водачи, намиращи се на тяхно разположение. Държавите-членки обаче могат да обусловят тази отговорност от наличието на нарушение от страна на транспортното предприятие на параграф 1, първа алинея от настоящия член и на член 10, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 561/2006. От изложеното следва обоснован извод, че отговорността на превозвача за правилното функциониране на тахографите и правилното използване на тахографските листи по смисъла на чл. 32, ал. 1 във връзка с чл. 33 от Регламент /ЕС/ № 165/2014, се изразява в осигуряване на подходящо обучение и инструктаж за правилното функциониране на тахографите, предоставяне на достатъчен брой тахографски листи по одобрен образец, съхранение на тахографските листи най-малко една година след тяхното използване.

От друга страна, чл. 34 от Регламент ЕС 165/2014 е озаглавен „Използване на карти на водача и тахографски листове“. Отговорността на водача за правилното функциониране на тахографа и правилното използване на тахографските листи по смисъла на чл. 32 от Регламент/ЕС № 165/2014, следва да се обвърже именно с нормата на чл. 34. Съобразно цитираната разпоредба, водачът има следните задължения: 1/ Не може да изважда тахографските листи или картата на водача преди края на дневното работно време, освен ако има специално разрешение за това. Тахографският лист или картата на водача не могат да бъдат използвани за по-дълъг период от време от този, за който са предназначени. 2/ Да пази по подходящ начин тахографските листове и картите на водача и да не използва замърсени или повредени тахографски листове или карти на водача. 3/ Когато в резултат на отсъствие от превозното средство водачът не е в състояние да използва тахографа, с който превозното средство е оборудвано да вписва ръчно четливо и без зацапване необходимите данни в тахографския лист или ръчно да въвежда данни в дигиталния тахограф. 4/ Да осигурява поставянето на неговата карта на водача в правилния вход на тахографа. 5/ Да нанася необходимите изменения в тахографските листове, така че съответната информация да бъде регистрирана в тахографския лист на водача, който действително управлява превозното средство. 6/ Да осигурява съответствието на часовото време, регистрирано върху тахографския лист, с официалното време в държавата на регистрация на превозното средство. 7/ Всеки водач на превозно средство, оборудвано с аналогов тахограф, въвежда следните данни върху своя тахографски лист: а) в началото на използването на тахографския лист — своето фамилно и собствено име; б) датата и мястото, където започва използването на тахографския лист, и датата и мястото, където приключва използването; в) регистрационния номер на всяко превозно средство, което е определено за водача, както в началото на първото пътуване, регистрирано върху тахографския лист, така и впоследствие в случай на смяна на превозното средство по време на използването на тахографския лист; г) показанието на сумиращия брояч за изминатото разстояние: 1.г) в началото на първото пътуване, регистрирано върху тахографския лист; 2.г) в края на последното пътуване, регистрирано върху тахографския лист; 3.г) в случай на смяна на превозното средство по време на работния ден — показанието на брояча на първото определено за водача превозно средство и показанието на следващото

превозно средство; д) часът на всяка смяна на превозно средство.

Деянито е несъставомерно, поради това, че приложената санкционна норма на 93в, ал. 24 от ЗАвт.П, предвижда налагане на глоба в размер на 100 л. на водача за нарушения, свързани с неправилното използване на тахографски лист, за които не е предвидено друго наказание. "Неправилно използване на тахографски лист" обаче е трябвало да бъде конкретизирано от наказващият орган с посочване на изпълнително деяние, което представлява неизпълнение на задължение, лежащо върху отговорността на водача. В случая от описаното действие, чрез което е извършено нарушението, се свързва с нормативните изисквания към превозвача да осигури тахографски лист от одобрен тип. Неясното изложение на фактите в наказателното постановление, свързани с извършеното от водача нарушение е пречка за осъществяване на съдебна проверка относно приложението на материалния закон, доколкото чл. 32, § 1, изр.2, предл.2 от Регламент /ЕС/ № 165/2014 е общ за превозвачите и водачите на товарни автомобили и не разпределя поотделно техните задължения, което е сторено с чл. 33 и чл. 34 от цитирания регламент.

Т.е. от изложеното дотук, по никакъв начин не може да се направи обоснован извод, че санкционираното лице е извършило вмененото му административно нарушение.

Настоящият касационен състав счита, че в процесния случай остава недоказано от АНО, чиято доказателствена тежест е установяването на относимите факти, въз основа на които да се направи извод, че е осъществено деяние, покриващо фактическия състав на процесното нарушение.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, макар и по други съображения, тъй като крайният извод на настоящия състав съвпада с извода на първоинстанционния съд. Не са налице основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на адв. Г., на ответника по касация се дължат разноски на основание 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, в размер на 300 лв., съобразно представения списък на разноските.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 18.07.2022 г. по НАХД № 16747/2020 г. на СРС, НО, 6-ти състав.

ОСЪЖДА Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място] да заплати на Р. Н. В. с ЕГН [ЕГН], сумата от 300 /триста/ лева, представляваща разноски в производството.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

