

# РЕШЕНИЕ

№ 1581

гр. София, 29.01.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на 27.11.2009 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **6490** по описа за **2009** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.*

С решение от 26.05.2009 г. по НАХД № 6316/2008 г., Софийски районен съд, НК, 7 състав е потвърдил наказателно постановление № 467-752/14.04.2008 г., издадено от П Д Б – Началник отдел „Контрол“ при ТД на Н. „Големи данъкоплатци и осигурители“ – гр. С., с което на „М. Б. ДОЛ“ЕАД на осн. чл. 180, ал. 1 от ЗДДС /обн. ДВ, бр. 63/2006 г./, вр. чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /обн. ДВ, бр. 63/2006 г./ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 500 000 лева, както и на осн. чл. 180, ал. 1 от ЗДДС /обн. ДВ, бр. 63/2006 г./, вр. чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /обн. ДВ, бр. 63/2006 г./ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 572 518,34 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „М. Б. ДОЛ“ЕАД, представлявано от изпълнителния директор С Й С, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи, че неначисляването на ДДС се осъществява на територията на гр. Б. дол, където е седалището и адреса на управление на търговеца, поради което СРС не е компетентен да разглежда жалбата на „М. Б. ДОЛ“ЕАД срещу наказателно постановление № 467-752/14.04.2008 г. Поддържа се, че съдът е допуснал процесуално нарушение, като не е допуснал съдебна експертиза по спорните обстоятелства в процеса. Навеждат се доводи за необоснованост на съдебното решение и липса на осъществен състав на административно нарушение по ЗДДС.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител взима

становище за неоснователност на жалбата. Представя подробни писмени бележки.

Представителят на С градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възразженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

В атакуваното решение съдът е приел, че със заповеди за възлагане на ревизия № 234/09.08.2007 г., № 335/06.11.2007 г. и № 387/07.12.2007 г. е извършена ревизия в ТД на Н. „Големи данъкоплатци и осигурители” на „М. Б. ДОЛ”ЕАД, при която е установено, че за търговеца за данъчния период 01.06.2006 г. – 30.06.2006 г., като регистрирано лице по ЗДДС лице, са възникнали задължения да начисли дължимия данък по реда на чл. 55, ал. 1 от ЗДДС за доставки – за предоставено ползване на активи по т. 1 от Договор за наем № 1910/09.06.2006 г., в цената на ползването, на която се включва и сумата в размер на 15 000 000,00 лв. Дължимият данък на осн. чл. 55 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./ е в размер на 2 500 000 лв., като срокът за начисляване на дължимия ДДС, съгласно нормата на чл. 93, ал. 2 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./, е 5-дневен от датата на възникване на данъчното събитие, т.е. 15.06.2006 г. – нарушение на чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./.

Наред с това, при проверката било установено, че за извършена безвъзмездна доставка – разходи за придобиване на ДМА, които са неразделна част от предоставените за ползване активи на „Ораново”ЕООД, дължимият данък на осн. чл. 55 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./ е в размер на 572 518,34 лв. Съгласно нормата на чл. 93, ал. 2 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./, срокът за начисляване на дължимия ДДС е 5-дневен от датата на възникване на данъчното събитие, т.е. 15.06.2006 г. – нарушение на чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2006 г./.

На 24.03.2008 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение срещу „М. Б. ДОЛ”ЕАД.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение било издадено и атакуваното наказателно постановление 467-752/14.04.2008 г., издадено от П Д Б – Началник отдел „Контрол” при ТД на Н. „Големи данъкоплатци и осигурители” – гр. С., с което на „М. Б. ДОЛ”ЕАД на осн. чл. 180, ал. 1 от ЗДДС /отм. ДВ, бр. 63/2006 г./, вр. чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /отм. ДВ, бр. 63/2006 г./ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 2 500 000 лева, както и на осн. чл. 180, ал. 1 от ЗДДС /отм. ДВ, бр. 63/2006 г./, вр. чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 135, ал. 1 от ЗДДС /отм. ДВ, бр. 63/2006 г./ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 572 518,34 лева.

Първоинстанционният съд е потвърдил оспореното наказателно постановление. Настоящата касационна инстанция приема, че Решение от 26.05.2009 г. по НАХД № 6316/2008 г. на Софийски районен съд, НК, 7 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 467-752/14.04.2008 г., издадено от П Д Б – Началник отдел „Контрол” при ТД на Н. „Големи данъкоплатци и осигурители” – гр. С., е правилно и законосъобразно.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН. Релевираните доводи в касационната жалба, че неначисляването на ДДС е осъществено на територията на гр. Б. дол, където е седалището и адреса на управление на търговеца, поради което СРС не е компетентен да разглежда жалбата на „М. Б. ДОЛ”ЕАД срещу

процесното наказателно постановление, са неоснователни. В случая проверката е извършена в ТД на Н. „Големи данъкоплатци и осигурители” – гр. С., поради което СРС се явява компетентният съдебен орган за разглеждане на подадената жалба срещу наказателно постановление № 467-752/14.04.2008 г.

Неоснователни са доводите за допуснати процесуални нарушения от първоинстанционния съд, свързани с недопускане на съдебна експертиза по спорните обстоятелства в процеса. Първоинстанционният съд е събрал всички необходими доказателства, извършил е разследване на спорните факти и обстоятелства в процеса, като е подробно и ясно е анализирал всички доказателства. Основателно е отказано събирането на доказателства, които са неотносими към предмета на правния спор.

**По отношение на начисления данък по реда на чл. 55 от ЗДДС /отм., ДВ, бр. 63/2007 г./ в размер на 2 500 000 лв., върху включеното в договорната цена възнаграждение за изплащане на задължения към работници и служители на „М. Б. ДОЛ”ЕАД.**

В настоящия случай касаторът „М. Б. ДОЛ”ЕАД и „Осеново”ЕООД са сключили договор от 09.06-2006 г., който има за предмет – възмездно отдаване за временно ползване на активи /всички площи, технически съоръжения, инсталации и други ДМА/, собственост на „М. Б. ДОЛ”ЕАД. С Анекс № 1 към договора, подписан на 09.06.2006 г., страните са се споразумели „Осеново”ЕООД да заплати всички задължения към работниците и служителите на касатора, възникнали към датата на подписване на договора, които възлизат на повече от 15 000 000 лв.

Според касатора не е възникнала възмездна доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС /отм./ или на безвъзмездна доставка по смисъла на чл. 8 от ЗДДС /отм./. Настоящият касационен състав приема, че сключеният между „М. Б. ДОЛ”ЕАД и „Осеново”ЕООД Договор за наем от 09.06.2006 г. отговаря изцяло на критериите, дадени в дефиницията „доставка” в нормата на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС /отм./. Това е така, тъй като задължението по договора за наем за изплащане на сумата в размер на 15 000 000 лв., произтичащо от непогасени до датата на сключване на договора за наем задължения към работниците и служителите, представлява по своя характер споразумение относно насрещна престация по договора за наем. С приемно-предавателни протоколи от 09.06.2006 г. е прехвърлено ползването на отдадените под наем активи, поради което по силата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗДДС /отм./ е настъпила и датата на данъчното събитие по доставката по договора за наем.

С оглед гореизложеното, законосъобразно на „М. Б. ДОЛ”ЕАД органите на приходите са начислили по реда на чл. 55, ал. 1 от ЗДДС /отм./ данък в размер на 2 500 000 лв., върху включеното в договорната цена възнаграждение за изплащане на задължения към работници и служители на „М. Б. ДОЛ”ЕАД, като данъчното събитие правилно е определено по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗДДС /отм./.

**По отношение начисления данък по реда на чл. 55 от ЗДДС /отм./ по безвъзмездните доставки.**

В случая контролните органи са установили, че по Договора от 09.06.2006 г. между „М. Б. ДОЛ”ЕАД /в качеството му на наемодател/ и „Ораново”ЕООД /в качеството му на наемател/, до датата на сключване на договора, съответно – предоставянето на активите за временно ползване, ревизираното дружество е извършило разходи за придобиване на ДМА, които са неразделна част от предоставените за ползване активи.

Същите не са предадени с приемно-предавателни протоколи, фактурирани или документирани по друг начин и не са упоменати в Договор № 1910 от 09.06.2006 г. По

своята същност разходите за придобиване на ДМА /извлечения по сметка 613-Разходи за придобиване на ДМА/ са свързани с оборудването на галериите в рудниците на „М. Б. ДОЛ”ЕАД, които активи се ползват от наемателя „Ораново”ЕООД.

От направените констатации е видно, че е налице безвъзмездна доставка на стоки по смисъла на чл. 8 от ЗДДС /отм./. Съгласно нормата на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС /отм./, когато не е възможно да се определи датата на възникване на данъчното събитие, се приема, че то е възникнало на датата на фактическото предаване на стоката или на датата на фактическото извършване на услугата, в случая датата на която е сключен договор № 1910/09.06.2006 г.

Оттук следва, че М. Б. ДОЛ”ЕАД е следвало да начисли ДДС за извършената безвъзмездна доставка през съответния данъчен период. Данъчната основа на извършената безвъзмездна доставка е пазарната цена на предоставената стока или услуга на основание чл. 30, ал. 3, т. 4 от ЗДДС /отм./. За конкретната доставка пазарната цена на извършените разходи за придобиване на ДМА /Извлечение от сметка 613 – Разходи за придобиване на ДМА/, която е в размер на 2 862 591,71 лв. Следователно дължимият данък на основание чл. 55 от ЗДДС /отм./, законосъобразно е определен в размер на 572 518,34 лв.

С оглед изложеното, настоящият касационен състав приема, че решение от 26.05.2009 г. по НАХД № 6316/2008 г., С районен съд, НК, 7 състав е законосъобразно и правилна, поради което следва да бъде оставено в сила.

*По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд - С.*

## **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 26.05.2009 г. по НАХД № 6316/2008 г., С районен съд, НК, 7 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**