

РЕШЕНИЕ

№ 25763

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8257** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от МБАЛ „Света София“ ЕООД [населено място], представлявано от Д. М. срещу заповед за налагане на санкции № РД-253С-423/19.07.2024 г., издадена от вр.и.д. управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), с която на основание чл. 74, ал. 5 и чл. 76, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), чл. 463, ал. 1 и чл. 473, ал. 3, чл. 455, ал. 3, чл. 453, ал. 1, т. 1 и ал. 5 и чл. 454 от НРД за медицинските дейности за 2023-2025 г. на жалбоподателя е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на 2200 лева. Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи, че за всяко едно от медицинските изделия (МИ) е налице фактура за придобиването му и стикери от производителя, които се намират в историята на заболяването (ИЗ) за съответния пациент. Твърди се, че са налични и писмени документи, обективиращи заприходяването на съответното МИ в болничната аптека и отпускането му на пациента. Изтъква се, че стикери за изделията, които не се заплащат от НЗОК, не е необходимо да се съхраняват, залепват и др. в медицинската документация, въпреки това, обаче, лечебното заведение било сторило добросъвестно и това.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител, като в писмена молба моли съда да отмени оспорената заповед. Претендира разноски.

Ответникът – управителят на НЗОК, се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата, а по същество счита процесната заповед за правилна и законосъобразна. В

писмени бележки по делото се акцентира върху обстоятелството, че от представената документация е видно, че към ИЗ на всеки пациент са налични 3 бр. стикери за 3 бр. медицински изделия, а във фактурата, с която са закупени, са отразени само 2 броя, като за третото МИ липсват доказателства за заприхождаване и отпускане от болничната аптека.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № РД-25-337/22.05.2024 г. на основание чл. 72, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 от ЗЗО вр. и.д. управител на НЗОК наредил да бъде извършена самостоятелна проверка на територията на РЗОК-С. столична, с обект на проверката: МБАЛ „Света София“ ЕООД. Задачата на проверката била посочена като контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за медицинските дейности за 2020-2022 г. и НРД за 2023-2025 г. Със заповедта за проверяващи били определени експерти, длъжностни лица – служители на НЗОК.

Резултатите от проверката били отразени в протокол № РД-25-337-1/05.06.2024 г., съставен от началник отдел в дирекция „КДЗЗО“ и двама главни експерти в дирекция КДЗЗО в НЗОК, който протокол бил връчен на жалбоподателя чрез системата за сигурно електронно връчване на 10.06.2024 г. В срока по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО постъпило възражение от проверяваното лечебно заведение ведно с приложения към същото документи. На основание чл. 75, ал. 1 от ЗЗО възражението заедно с административната преписка били изпратени на арбитражната комисия по медицински дейности към РЗОК С.-Столична. На заседанието на арбитражната комисия, обективизирано в протокол № 14/02.07.2024 г., членовете не могли да вземат единодушно решение, като гласували с три гласа „за“ и три гласа „против“ възражението.

С обжалваната в настоящото производство заповед № РД-253С-423/19.07.2024 г., на базата на извършената проверка и съставения протокол, вр.и.д. управител на НЗОК на основание чл. 76, ал. 3 от ЗЗО, чл. 463, ал. 1 и чл. 473, ал. 3, чл. 455, ал. 3, чл. 453, ал. 1, т. 1 и ал. 5 и чл. 454 от НРД за МД за 2023-2025 г. наложил на жалбоподателя санкция „финансова неустойка“ в размер на 2200 лева за констатирани нарушения на чл. 316, ал. 1 и ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г.

Констатирани били единадесет броя еднотипни нарушения на чл. 316, ал. 1 и ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г., изразяващи се в липса на писмени данни за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ, за което е залепен стикер в приложената към ИЗ епикриза на пациентите, така:

1. В ИЗ № 10150/2024 на ЗОЛ И. П. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA274544C;
2. В ИЗ № 10166/2024 на ЗОЛ Р. М. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JVP27525S;
3. В ИЗ № 10158/2024 на ЗОЛ С. С. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA323534C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
4. В ИЗ № 307/2024 на ЗОЛ К. И. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA274544C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;

5. В ИЗ № 3125/2024 на ЗОЛ Л. З. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA323534C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
6. В ИЗ № 1689/2024 на ЗОЛ К. В. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
7. В ИЗ № 1682/2024 на ЗОЛ М. М. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA274544C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
8. В ИЗ № 8131/2024 на ЗОЛ Д. К. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA274544C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
9. В ИЗ № 6762/2024 на ЗОЛ М. А. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA323534C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
10. В ИЗ № 8127/2024 на ЗОЛ Н. Х. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JVP32024;
11. В ИЗ № 8809/2024 на ЗОЛ И. И.-А. липсват документи за доставка, заприхождаване и отпускане на МИ с продуктов код (REF) JSBDA323534C и за МИ с продуктов код (REF) JVP32024.

За всяко едно от тези нарушения била наложена финансова неустойка в размер на 200 лева на основание чл. 455, ал. 3 от НРД за МД за 2023-2025 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, съобразно правомощията, установени в чл. 76, ал. 3 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. В същата са изложени и мотиви, в които административният орган е посочил, защо не приема възраженията на лечебното заведение. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контрольори, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесета и двадесет и първа на НРД за МД от 2023-2025 г. В случая всички разписани правила за извършване на проверката са спазени. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. На проверявания е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 74, ал. 4 ЗЗО, като предвид направеното възражение е сезирана и арбитражната комисия.

Административният орган е приложил правилно материалния закон по следните съображения:

Съгласно чл. 316, ал. 1 от НРД за МД за 2023-2025 г. всички медицински изделия,

използвани за осъществяването на основни диагностични и оперативни процедури, посочени в диагностично-лечебния алгоритъм на КП/КПр/АПр, които НЗОК не заплаща извън стойността на КП/КПр/АПр, се доставят от лечебното заведение, заприходяват се и се отпускат от болничната аптека. В ал. 3 на същата разпоредба е посочено, че осигуряването на медицинските изделия от лечебните заведения, изпълнители на КП/КПр/АПр, както и заприходяването и отпускането на същите от болничната аптека, се доказва със съответните документи. Видно от приложените към административната преписка документи – ИЗ на здравноосигурени лица е, че в епикризите на всяко едно от ЗОЛ са залепени съответен брой стикери на вложените медицински изделия, като някои от тях обаче не съответстват или липсват като стока в съставените фактури между доставчика „Мед Био Сървиз“ ООД и получателя МБАЛ „Света София“ ЕООД. Освен това в съставените фактури от лечебното заведение, въз основа на които ЗОЛ е заплатило вложените МИ, последните са описани като „скъпоструващ медицински консуматив“ – 1 бр., от което не става ясно – за кои МИ пациентите са заплатили. Не може да се приеме твърдението на жалбоподателя, че с представените с възражението документи се удостоверява заприходяването и отпускането на МИ от болничната аптека. Видно от тези документи (л. 74-83), МИ са означени общо като „сет за ендоскопска дицектомия“, без да е посочен конкретен референтен код на съответното изделие. По този начин – при липсата на код на МИ във фактурите, с които същите са закупени от „Мед Био Сървиз“, както и при липсата на индивидуализиране на МИ в документа, с който същото се отпуска на ЗОЛ, лечебното заведение не може да докаже, че медицинските изделия, за които са поставени стикери върху епикризата на съответното ЗОЛ, са действително вложени на пациента, както и че изделието е отпуснато и заприходено от болничната аптека.

Ето защо предвид липсата на отменителни основания по чл. 146 от АПК спрямо оспореният административен акт заповед № РД-253С-423/19.07.2024 г. на вр.и.д. управител на НЗОК следва да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна, а жалбата срещу нея – отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК на ответника се дължат разноски, които обаче не са претедирани в срока за това, поради което съдът не дължи произнасяне в този смисъл.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба, подадена от МБАЛ „Света София“ ЕООД [населено място], представлявано от Д. М. срещу заповед № РД-253С-423/19.07.2024 г. на вр.и.д. управител на Националната здравноосигурителна каса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ:

