

РЕШЕНИЕ

№ 3050

гр. София, 08.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I отделение 10 състав, в
публично заседание на 15.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3998** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба от „. К. Е., като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е р
обжалва ревизионния акт като незаконосъобразен и необоснован, в частта му, с която на др
11 006, 61 лв. лихви. Иска се отмяната на ревизионния акт в тази му част, потвърден с решени
Ответникът – директорът на Д. „О. в ЦУ на Н. оспорва жалбата, като по същество моли съдъ
Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните в производството и събраните по делото доказател
Със Заповед за възлагане на ревизия № 804648/25.08.2008 г., изменена със Заповед за възлаг
на ревизия на „. К. Е., като ревизията обхваща определянето на данъчни задължения по ЗКП
ал. 1 от ДОПК, са определени данните за ревизираното лице по чл. 81, ал. 1, т. 2-5 от ДОПК
връчване на заповедта за възлагане на ревизия, ревизираният период, както и вида на ревизи
Изготвен е ревизионен доклад № 807205/16.01.2009 г., връчен на упълномощено лице на дру
на 46 586, 75 лв. и лихви в размер на 10 503, 40 лв., от които начислената от ревизираното ли
Ревизионното производство е приключило с издаването на обжалвания ревизионен акт, с кой
дружеството е подадена годишна данъчна декларация по чл. 51, ал. 1 от ЗКПО, с която е дек
026, 00 лв. Ревизиращите органи са установили, а и това следва от представените по делото
цедент вземане в размер на 2 163 738, 32 лв. Вземането произтича от договор за инвестици
песионерът се задължава да заплати на цедента за прехвърленото вземане е в размер на 1 900
суми по сметка на „Трафик Инженеринг” ООД по договор с „ГБС – Инфраструктурно стро

като банката ще е привилегирован кредитор по вземането до този размер. В ревизионното пресметка 498 със сумата от 1 900 000 лв. и на сметка 498 със сумата от 263 738, 32 лв. Ревизионните изискванията на т. 5.1 от счетоводен стандарт 32 „Финансови активи” и т. 66 от МСС 39 „Финансови инструменти” и да отпише платената на „ДЗИ Банк” насрещна престация в размер на 1 900 000 лв. Направените ревизии за 2006 г. не са осчетоводени приходи в размер на 2 163 738, 32 лв. и разходи в размер на 1 900 000 лв. Ревизиращите органи са обусловили приложимостта на чл. 23, ал. 2, т. 13 от ЗКПО (от съгласно глава първа, раздел IV „Предотвратяване на отклонението от данъчно облагане”. Предвид внесения данък в размер на 7 026, 00 лв. е определен данък за довносяне в размер на 7 026, 00 лв. изх. № 1200-2501/22.12.2008 г. от „Юробанк И Еф Джи България” са изпратени 4 броя потвърждения за вземане – „Трафик Инженеринг” ООД, заложен кредитор – жалбоподателя, основание на обжалването – наредител жалбоподателя и получател „ДЗИ Банк”, клон В. По делото е изслушана съдебно-ревизионна Осъществено е обжалването на ревизионния акт по административен ред, като решаващият акт е изготвен. При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на обжалване, процесуално допустима. По същество същата е основателна,

Спор по отношение на фактите между страните не съществува и те са правилно установени. Вземането на купува от „ДЗИ Банк” в качеството ѝ на цедент вземане в размер на 2 163 738, 32 лв. към банката е подписани между „ДЗИ Банк” и „Трафик Инженеринг” ООД. Съгласно чл. 2, ал. 1 от договора за заемане се задължава при постъпване на суми до 263 738 лв. по сключения договор на „Трафик Инженеринг” ООД отклонението на път IV – 10218, община Белоградчик, като банката ще е привилегирован кредитор по кредита по сключения договор за банков кредит № 534/28.12.2006 г., по силата на който вземането на посочената сметка е определена като разплащателна такава и водена на името на кредитополучателя. В писмени доказателства (платежно нареждане за сумата от 1 900 000 лв. с наредител жалбоподателя) констатацията на ревизиращите органи, че жалбоподателят е следвало да осчетоводи приходите от вземането. Установено е, че при осчетоводяване на финансовата операция от жалбоподателя е кредитополучателят. Ревизиращите органи възникналото вземане от длъжника и задължението към цедента следва да се осчетоводи по договора за цесия възлиза на 2 163 738, 32 лв., а по кредита на сметка 499 разчети с други кредитополучатели е следвало да се осчетоводи по кредита на сметка 729 приходи от други финансови операции. Вземането в размер на 263 738, 32 лв., поради и което с посочената разлика е преобразуван финансовият резултат е неправилен. Действително уговорките съобразно цената по договора за цесия се съдържат в чл. 2 се съдържа уговорката, че при постъпване на суми до 263 738 лв. по сключен договор вземането бъдат преведени по сметка. Необосновани са изводите на ревизиращите органи за неотности на вземането в лв. (представляваща разликата от размера на вземането и реално платената цена на цесията) от вземането същия. Действително, посочената сума от 263 738 лв. следва да бъде преведена по сметка, която е водена на „К. Е. инвестиционен кредит в размер на 1 900 000 лв., предназначен за заплащане на вземането на настоящото съдебно производство), но само и единствено това обстоятелство не може да бъде основание за сключването на договора за цесия. В тази връзка и договорът за цесия не съдържа клаузи, които са в противоречие с разпоредбите на чл. 99 и сл. от ЗЗД, а също така и във връзка със счетоводното отчитане на вземането му цесионерът (жалбоподател в производството) следва да го осчетоводи като придобит по

