

# Протокол

## №

гр. София, 14.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4128** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Я., редовно призван, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД, редовно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете, освен приложените с жалбата, документ от НОИ, в който се удостоверя, че трудовата ми книжка е изрядно заверена, както и образец УП-3 за същия период. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Оспорвам представените документи към нея, както и настоящите. Относно представеното днес УП-3 възразявам. Липсват каквито и да било доказателства, че издалият „Лазерни технологии“ всъщност е правоприменик на „НПК Оптика“. От тази гледна точка не може да бъде установено авторството на издаденото и представено УП-3. Докато не бъде установено авторството категорично считам, че не следва да бъде прието. Оспорвам, че не е налице кой и в качеството си на какъв издава този документ, защото той е от категорията на официалните документи. Относно така представения отговор от осигурителен архив и изказаното

становище от жалбоподателката също възразявам. Считам, че жалбоподателката прави много категорично смесване. Единственият орган по действащото ни законодателство, който има право да зачита осигурителен и трудов стаж е само и единствено пенсионният орган към съответното териториално поделение на НОИ. Други помощни органи не могат да правят никаква преценка и не е в тяхната компетентност дали даден осигурителен стаж следва да се зачете или не. Тяхната компетентност е описана в КСО и в инструкцията касаеща поддръжката на осигурителния архив. Те следва само да представят документи, които съхраняват при тях, но не могат да се произнасят по документите по чл. 40 от Наредбата. В тази връзка категорично възразявам и срещу така представения документ, както и заключението и аргумента, който жалбоподателката представя. Нямам доказателствени искания. Претенция за установяване на трудов и осигурителен стаж става по един друг закон, а именно Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж, който е вече по реда на ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да отмените решението на ТП на НОИ по съображения изложени в жалбата. Моля да имате предвид приложените по преписката документи и днес представените от мен.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна е недоказана. Считам, че всички доказателства, които са относими към настоящия спор безспорно установяват правилността на оспорения административен акт, поради което считам, че следва да го потвърдите и да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: