

РЕШЕНИЕ

№ 2019

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **481** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление, [населено място] против Решение от 20.07.2022 г., постановено по нахд № 405/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № БИП-0012 от 02.11.2020 г., издадено от началник на Регионален отдел Надзор на пазара Югозападна България, Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на касатора, на основание чл. 52в от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева за нарушение на чл. 4б, т. 3 от ЗТИП във вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на личните предпазни средства /НСИОСЛПС/.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че СРС неправилно е тълкувал фактите, поради което е достигнал до погрешни правни изводи, както и че не е обсъдил и анализирал всички доказателства

в съвкупност. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и процесното наказателно постановление. Претендират се разноски.

Ответната страна в касационното производство, не се представлява в съдебно заседание и не изразява становище по основателността на жалбата.

Прокурорът счита, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

В оспореното решение въззивният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата обстановка, като е приел, че на 30.06.2020 г., била извършена извънредна проверка от служители на ДАМТН, в търговски обект – „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД, намиращ се в [населено място]. Повод за проверката бил постъпил сигнал в агенцията. Установило се, че в магазина се предлагат защитни ръкавици – марка : MY P., модел: FMFR3333, партиден номер : 0620, артикулен № 1251745, баркод: 4337185815782, размер 8, производител : Kaufland S. & Co. KG., Neckarsulm, D., произход Китай. Ръкавиците са от червен текстил и черно, латексово покритие на пръстите и дланта и се предлагат със закачен картонен етикет. На пришит етикет към ръкавиците били нанесени идентификационни данни за продукта, пиктограма на хармонизиран стандарт EN 388:2016 и нива на защита - 2131, маркировка за съответствие - CE, данни за производителя, дистрибутор за България - К. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД. Констатирало се, че в ръкавиците била поместена инструкция за употреба на различни езици, включително български език. Обявено било, че ръкавиците са от категория 2, и имат следните нива на защита - устойчивост на изгъркване 2, устойчивост на срязване 1, устойчивост на скъсване 3, устойчивост на пробождане 1. Продуктът се предлагал изложен в търговския обект с обявена цена 2, 99 лв., налични 13 бр. Установило се обаче, че провереният продукт се предлага без да се придружава от копие на ЕС Декларация за съответствие или обявен интернет адрес, на който може да се намери ЕС декларация за съответствие, с което не е изпълнено изискването на чл. 12, ал. 1 на НСИОСЛПС. Управителят на магазина бил информиран за установеното нарушение като била изискана декларация за съответствие. С писмо, вх. № 81-00-935/02.07.2020 г. на ДАМТН била предоставена ЕС декларация за съответствие за проверения продукт.

Констатациите от проверката били отразени в констативен протокол № 001204 от 30.06.2020г. Въз основа на отразеното в него от старши инспектор в Главна дирекция „Надзор на пазара“ в ДАМТН бил съставен АУАН № БИП-0012, въз основа на който било издадено процесното наказателно постановление.

За да постанови решението си, СРС е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Районният съд е приел, че при издаването на НП и АУАН не са допуснати нарушения на процесуалните правила, като нарушението се явява безспорно доказано.

Касационната инстанция не споделя аргументите, изложени в мотивите на обжалваното решение, че в конкретния казус е установено по несъмнен начин извършването на административно нарушение на чл. 4б, т. 3 от ЗТИП, подлежащо на санкциониране, по реда на чл. 52в от ЗТИП.

Цитираната като нарушена материалноправна норма на чл. 4б, т. 3 от ЗТИП не предвижда императивно правило за поведение, неизпълнението на което да предпоставя ангажиране на обективната отговорност на търговското дружество, доколкото препраща към специалния ред, уреден в Наредбата и Регламент (ЕС) 2016/425 на Европейския съвет и на Съвета от 9 март 2016г. относно личните предпазни средства (Регламент) – „търговците са длъжни да предлагат само продукти, които съгласно изискванията на наредбите по чл. 7 и/или на мерките по прилагането на чл. 26а са: т. 3 с декларация за съответствие, в случаите когато се изисква декларацията да придружава продукта“. Нормата на чл. 52в от ЗТИП предвижда санкция за търговец, който предлага продукт без декларация за съответствие, когато такава се изисква, според наредбите по чл. 7, а не за търговец, който предлага продукт, непридружен от декларация за съответствие, каквато е фактологията на настоящия казус. Видно от доказателствата по делото, при извършената проверка органът е изискал предоставяне на декларацията, като същата с писмо вх. № 81-00-935 от 02.07.2020г. (получено по електронната поща) е била предоставена от К. БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД.

Приведено към фактологията на настоящия казус изложеното дава основание за категоричен извод за наличието на доказателства, от които по несъмнен начин може да се установи, че търговецът предлага за продажба конкретния продукт, отговарящ на критериите на Л. по чл. 3, т. 1, б. „а“ от Регламент, е изпълнил задължението по чл.4б, т. 3 от ЗТИП.

На следващо място конкретните данни за проверения продукт, отразени в Протокола от проверката, сочат наличие на маркировка за съответствие „СЕ“ върху опаковката, което е допустимо от нормите на Регламент, както и данни за наличие на Инструкция за безопасност от производителя на български език. Липсата на приложена снимка на опаковката и/или на предлагания продукт, каквато възможност е предвидена в реквизитите на Протокола с данни за проверявания продукт, или поне на информация за конкретното съдържание на отразената налична към продукта „инструкция и информация за безопасност на български език“ не позволяват, според настоящия съдебен състав, да се направи категоричен извод има ли извършено нарушение на изискванията на чл. 8 § 8 от Регламент.

Предвид изложеното, обжалваното решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено като се отмени и наказателното постановление, предмет на съдебен контрол. С оглед изхода на делото и направеното своевременно искане от процесуалния представител на касатора във въззивното производство, на основание чл. 63д, ал. 3 във вр. ал. 5 от ЗАНН, следва да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер около средния, предвиден в нормата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, издадена въз основа на законовата делегация по чл. 37 от Закона за правна помощ, а именно по 100 (сто) лева за процесуалното представителство.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл.221, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, X. касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 20.07.2022 г., постановено по нахд № 405/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав и вместо него

ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № БИП-0012 от 02.11.2020 г., издадено от началника на Регионалния отдел „Надзор на пазара Югозападна България“ в Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавната агенция за метрологичен и технически надзор да заплати на „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕНД КО КД с ЕИК[ЕИК], разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.