

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2006** по
описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 09,30 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „АЛХЕМИСТ ФОН ГОЛДЕНБУРГ“ ООД – редовно призовано,
представява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно към
отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника, в който се изразява становище за
неоснователност на касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба, както и направените искания в нея за
допускане на съдебно-маркова експертиза и спиране на производството във връзка с
искане за отмяна на процесните двете марки на чешкото дружество, което искане за
отмяна е допуснато от Службата за разглеждане със задна дата, предвид доказан

правен интерес в производството, което означава, че ако съдът се произнесе с решение, с което отменя марката на чешкото дружество, това означава, че ще се засегне и законосъобразността на НП в настоящето производство. Пред първата инстанция сме представили извлечение от информационната система на СИС.

ЮРК. К.: Оспорвам касационната жалба по аргументи, подробно описани в отговора, като следва да се отбележи, че регламентът въз основа на който искат да спрат сегашното дело се отнася за граждански дела, а не за административнонаказателни, поради което не следва да бъде основание за спиране на това дело. Нещо повече, следва да се отбележи, че в отменения ЗМГО в чл. 82 се предвижда изрична разпоредба в ал. 2, в която се казваше, че не се образуват административнонаказателни производства, а образуването се спира когато има подадено искане за отмяна или заличаване на марката, чието право се нарушава. Тъй като в новите последващи два ЗМГО тази разпоредба изрично законодателят не я предвижда, а е отменена, смятам че първоинстанционният съд правилно е отчел, че делото не следва да бъде спирано.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че искането за спиране е неоснователно. Искането за допускане на СМЕ също е недопустимо в тази съдебна инстанция и следва да се остави без уважение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: В стария закон не е било предвиждано спиране на административнонаказателното производство. Във връзка с искането за отмяната, в сегашния закон не го предвижда, но не считам, че разпоредбата е отменена изрично, по-скоро е пропусната. Първо, следва да се има предвид, че регламентът за марката на ЕС е в своя трета различна версия. Първо, абсолютно същото производство по нарушение на марка на ЕС от регламента първоначално от 1994 г. под № 40/94 г. през втория Регламент 209/2009 г. и през настоящия Регламент от 2017 г., който последно действа, всички тези регламенти предвиждат абсолютно едно и също производство по нарушение на марката на съюза, т.е. всяко едно от тях предвижда и спиране на съответното производство, когато е налице искане за заличаване или за отмяна на търговската марка. Второ, българското законодателство към онзи момент е съобразено максимално близо до европейското такова, като дали към настоящия момент има изрична подобна разпоредба по него, или не, това е без значение, доколкото регламентът предвижда спиране. Трето, изобщо не отговаря на истината, че действащият регламент предвижда спиране в гражданско производство, напротив действащият регламент предвижда производство по принцип по установяване на нарушение на търговски марки, а съответното национално законодателство може да бъде спирано по различен начин. В различните държави, например изобщо не съществува административнонаказателно производство за установяване на нарушение на търговски марки – в едни законодателства това е само гражданско правна материя, в други е само наказателно правна материя. Изрично регламентът предвижда, че не се засяга правата на граждани и юридически лица, които могат да търсят защита от нарушение на своя търговска марка в административно, в наказателно или в гражданско производство, което е предвидено в Националното законодателство. Регламентът по никакъв начин не конкретизира вида на производството, в което се установява нарушение на марка на ЕС. Нещо повече, той предвижда, че това е законодателно решение на всяка отделна държава членка, както например се посочва, че заличаването или отмяната се предявяват с иск, защото такава е законодателната уредба на голяма част на държавите членки на ЕС. В българското

законодателство заличаването и отмяната се предявяват пред административния орган и производството продължава пред Административния съд – като първа инстанция и ВАС като касационна инстанция. Не е вярно това, че регламентът урежда само гражданско правни материи, които се отнасят до исканията за установяване на нарушения и съответните защитни механизми срещу това. Що се отнася до искането ни за допускане на съдебно-маркова експертиза, същото няма как да бъде преклудирано, тъй като е направено още в първата инстанция и то два пъти. Веднъж съдията-докладчик каза, че ще се произнесе на по-късен етап, след като се изчака делото да се върне от АССГ по частна жалба, когато делото се върна, същият каза, че нямало необходимост от допускане на съдебно-маркова експертиза, а същевременно в съдебното решение не се открива нито един довод във връзка с логото на марките, нито впоследствие с объркване на релевантните потребители. Отделно от това с касационната жалба сме поискали и в случай, че съдът прецени или не счита, че трябва да бъде спряно производството, сме поискали отправяне на преюдициално запитване по този въпрос – дали регламентът засяга само гражданско правната материя или административнонаказателна, както е в настоящия случай. Несъмнено решението на Службата, каквото и да е било то, би имало отражение върху законосъобразността или незаконосъобразността на НП в настоящия случай. Ако Службата каже, че ще се произнесе с решение, че не са налице предпоставките за отмяна на търговската марка на чешкото дружество, тогава би могло да се съхранят шансовете за законосъобразност на НП. Ако обаче Службата се произнесе, че със задна дата са били налице предпоставките за отмяна на търговските марки на дружествата, това означава, че довереното ми дружество няма как да извърши марково нарушение в настоящия случай и наказателното постановление на ПВ би следвало да е незаконосъобразно.

ДУПЛИКА НА ЮРК. К.: По отношение на регламента следва да се отбележи, че става въпрос за търговски отношения, а не за административнонаказателни. Във всяка една държава членка на ЕС по отношение на нарушение на правата на интелектуалната и индустриална собственост има изрични административнонаказателни разпоредби, поради което считам, че аргументите на другата страна по това отношение са ирелевантни. Също така по отношение на искането за назначаване на експертиза следва да се отбележи, че въпросите, които касаторът е бил подал, са от правен характер и са от компетентността на съда и не следва да бъдат изследвани от вещо лице, тъй като съдът следва да се произнесе по тези въпроси, например има ли вероятност за объркване – това е по самото същество на спора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

СЪДЪТ по така направените възражения и бележки от страна на пълномощника на касатора, намира следното:

В касационното производство пред настоящата инстанция не е допустимо събиране на гласни доказателства и такива, за които се изисква специални знания. По тази причина, ако прецени, че делото не е изяснено от фактическа страна, съдът има правомощията да го върне на първата инстанция за събиране на такива доказателства. По отношение на направените други две искания, а именно за спиране на настоящото производство и за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, съдът ако прецени, че такива основания са налице, би могъл да се произнесе и след даване ход на устните състезания. Затова ще бъде необходимо по- задълбочена преценка на направените

искания и приложените от адв. С. документи, касаещи образуването пред Службата на интелектуалната собственост на ЕС производство.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ направените от адв. С. в касационната жалба доказателствени искания към настоящия етап.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да постановите съдебно решение, с което да бъде отменено решението на първоинстанционния съд. Както сме посочили в петитума на касационната жалба и съм изложил в мотивите към нея, решението е бланкетно, не се съдържат никакви мотиви, нито защо е налице сходство между сравняваните знаци, не са посочени въобще сравняваните знаци. От решението не може да стане ясно дори кои знаци е сравнявал СРС, нито откъде следва, че е налице вероятно объркване по отношение на потребителите. Решението се базира само и единствено на свидетелските показания на актосъставителя и другия служител на ПВ, който го е придружавал по време на проверката, от които сведения не може да се извлече нищо полезно във връзка с установяване на фактическата обстановка по делото. Поради тази причина в касационната жалба сме посочили, че РС по никакъв начин не е успял да установи конкретната фактическа обстановка, както и не е обсъдил доводите на жалбоподателя, нито е изложил каквито и да било мотиви защо намира, че е налице нарушение на търговска марка. По отношение на исканията ни за спиране и за отправяне на преюдициално запитване, считам че това трябва да се случи в производствата до изясняване на обстоятелството, дали търговската марка на чешкото дружество LDB са още висящи, или не, като считам, че е пропуск това да не се случи, би било в нарушение на правото на ЕС. Моля да отмените решението при неизяснена фактическа установка и липса на мотиви към първоинстанционното дело и върнете делото за ново разглеждане на СРС. Претендирам разноски, за което представям договор, фактура и платежно нареждане, както и списък с разноски – адвокатско възнаграждение в размер на 1 200 лв. с ДДС.

ЮРК. К.: Моля съдът да остави без уважение жалбата на касатора като неоснователна и да потвърди в цялост решението на СРС по аргументи, изложени в отговора на жалбата. Моля да имате предвид, че в решението са описани знаците, които се нарушават. Тъй като става въпрос за словен елемент, не е нужно допълнително издание, след като се спомене веднъж. По отношение на искането за спиране, моля да имате предвид, че законодателят правилно е отчел, че следва да се отмени тази разпоредба от 1999 г., тъй като в тази хипотеза всеки един нарушител по абсолютно всяко едно нарушение би могъл да иска спиране за произнасяне от Службата на интелектуалната собственост на ЕС. Следва да имате предвид, че производствата пред СЕС са изключително дълги и с чакането за приключването на производствата пред СЕС може да изтече абсолютната погасителна давност от четири и половина години, поради което всеки един нарушител би могъл да остане ненаказан

и да се измъкне от думата на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че подадената касационна жалба е неоснователна, а решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно и моля да го оставите в сила.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Моля да имате предвид и изричната съдебна практика на ЕС, че отказ да се прилага правото на ЕС, поради съобразяване на давностни срокове или продължителност на различни производства е незаконосъобразен. Следва да се има предвид действията, че в рамките на цялото административно производство, ПВ е сигнализирано със сигнал за нарушенията на търговска марка месец 11.2021 г., едва осем месеца по-късно е направена проверка, след което четири месеца по-късно изобщо е връчен АУАН, а след връчването му единадесет месеца няма връчено НП. Ако изобщо трябва да се съобразявате с давността, голяма част от това време всъщност е минало в нищо правене от ПВ и няма как да служи за довод за давностния срок за недопускане на доказателствените искания на жалбоподателя. Практически това означава две години ПВ писа АУАН и наказателно постановление и го връчва девет месеца, след което жалбоподателят няма право на защита, защото изтичал давностният срок, това не го намирам за редно. Моля подобни съображения да не бъдат приети.

ДУПЛИКА НА ЮРК. К.: След като е подаден сигналът са ходили служители да проверят мястото, като то е било затворено за ремонт, впоследствие е подаден отново сигнал, когато вече е работил този хотел.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: