

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. В., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТП на НОИ - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 26.06.2024 г. в АССГ е получено писмо от ТП на НОИ – София-град, с което представят копия от заявления за отпускане на пенсия и разпореждания за лицата: А. Л. М., И. Л. Т., Й. И. В., Д. А. Д. и М. К. И..

На 19.06.2024 г. в АССГ е получено писмо от ТП на НОИ – София-град, с което предоставят в съда доклад-опис на осигурителен стаж на лица А. Л. М., И. Л. Т., Й. И. В., Д. А. Д. и М. К. И..

АДВ. В.: Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателства по делото докладваните писма от ТП на НОИ – София-град.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесното решение на директора на ТП на НОИ – София-град като незаконосъобразно и да върнете преписката за ново произнасяне, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за ответника. Видно от изслушаните гласни доказателства се установи, че доверителят ми е работил на пълен работен ден на въпросната длъжност от 8.00 ч. до 17.00 ч. всеки ден, като на това основание следва да се приеме, че това му е основното му трудово правоотношение, тъй като към този период той дори да е имал друг трудов договор, той не може да бъде определен като основно правоотношение. Подробни съображения за това, какви проблеми създава тълкуването на трудов договор за допълнителен труд и основен такъв, съм изложил. Считаю, че даденото по-късно определение за допълнителен труд по време на трудовото правоотношение не е съществувало. Самото тълкуване не дава яснота какво се случва, ако се прекрати основния трудов договор и има такъв за допълнителен труд. Дали той ще се трансформира без съгласието на доверителя ми в основния, дали ще се запази и ще може служителят да е само на трудов договор за допълнителен труд, което би било абсурдно. Считаю, че водещото при определяне на това, кое правоотношение е основно, следва да бъде чисто житейски колко часа се работи и кое е приоритетното правоотношение. Очевидно при жалбоподателя приоритетното правоотношение е било това на пълен работен ден. От събраните доказателства се установява, че при абсолютно същите условия има три лица, за които за същия период, същото правоотношение при наличие на друг трудов договор, същият трудов стаж е зачетен като основно трудово правоотношение. Считаю, че от една страна се потвърждава, че това е релевантния трудов стаж, който следва да се вземе предвид при пенсиониране, а от друга страна, ако се приеме, че НОИ може да тълкува при еднакви обстоятелства за едни лица различни обстоятелства, това доказва възражението ми за дискриминация. Дори да приемете, че трудовото правоотношение по процесния трудов договор е било допълнително, то предвид това, че на лицата за лицата А. Л. М., И. Л. Т., Й. И. В., Д. А. Д. и М. К. И. по идентичен казус НОИ е зачетел трудов стаж за придобиване на пенсия, то и в конкретния случай следва да се зачетат, тъй като в конкретния случай ще има неравно третиране при еднакви обстоятелства.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: