

РЕШЕНИЕ

№ 4648

гр. София, 11.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **436** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 38, ал. 6 от Закона за защита на личните данни.

Образувано е по жалба на Б. С. К., ЕГН[ЕИК], с адрес: [населено място], срещу решение № ППН-01-499/08.12.2022 г. на Комисия за защита на личните данни, с което е отхвърлена жалба рег. № ППН-01-499 от 28.06.2021 г. подадена от същия срещу Столична община с код по БУЛСТАТ[ЕИК], администратор на лични данни, за неоснователна.

В жалбата се твърди, че административният акт в оспорваната му част е постановен в противоречие с материалноправни норми и процесуалните правила – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК като се иска отмяната му. В с.з. жалбоподателят се явява и се представлява от адв. Р..

Ответникът - Комисията за защита на личните данни, чрез юриск. Р. изразява становище по жалбата като счита същата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Заинтересуваната страна Столична община, редовно призована, не изразява становище, не се представлява, не претендира разноски.

Съдът като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и извърши

проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото, изложени и в оспорения акт:

Административното производство е проведено по реда на чл. 38 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни е сезирана с жалба с рег. № ППН-01-499 от 28.06.2021 г. подадена от Б. С. К. срещу Столична община, в която е обективизирано искане за изразяване на становище от Комисията за защита на личните данни по формулиран от подателя на същата въпрос:

“Дали Столична община има право да предоставя на Национална агенция за приходите допълнителна информация, която не е поискана и която не касае ревизионен период?“. Прилага искане на Национална агенция за приходите от 05.01.2021 г., отговор на Столична община от 05.10.2020 г., декларация, приходни квитанции, протокол от 15.12.2020 г. Във връзка с искането, обективизирано в жалбата, подателят е уведомен, че нарушенията на разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 и на Закона за защита на личните данни се установяват по реда на чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация и в този смисъл реда на чл. 51 от цитирания правилник за изразяване на становище не е приложим. Указан е реда и начина на сезиране на Комисията за защита на личните данни, вкл. изискванията за форма и съдържание на исканията за съдействие, които се отправят до Комисията за защита на личните данни като надзорен орган. В отговор постъпва жалба от Б. С. К., в която същият сочи, че нарушението се изразява в това, че в отговор на искане на Национална агенция за приходите за платени данъци за период от 01.06.2015 г. до 01.06.2020 г. Столична община предоставя информация за него, съдържаща се в декларация по чл. 14 от ЗМДТ от 16.03.2011 г., която попада извън искания период. Поддържа тезата, че тази информация е чувствителна за него. Соци, че за нарушението е узнал на дата 02.06.2021 г. когато му е предоставен ревизионен доклад, заедно с придружаващите го документи.

Прилага отговор от СО ОТ 05.10.2020 г. За действителните факти от значение за случая подателят на жалбата и Столична община са редовно уведомени за образуваното производство.

Изразено е становище по жалбата от Столична община, в което същата потвърждава изпращането на информация за жалбоподателя, основана на искане с изх. № П - 22221220127585-041-035 от 30.07.2020 г. на Териториална дирекция - С. на Национална агенция за приходите, като в тази връзка посочва, че искането на дирекцията е в писмена форма, обосновано е с нормативно задължение по чл. 37, ал. 5 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс, което от своя страна поражда за общинските органи и за други администратори да предоставят в определен срок на органа по приходите на данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства относно посочените в искането факти и обстоятелства. Соци, че искането се отнася до конкретно лице и не води до свързване на регистри с лични

данни, поради което намира, че са изпълнени условията по съображение 31 от Регламент (ЕС) 2016/679, при които пред публични органи могат да се разкриват лични данни в съответствие с правното задължение, произтичащо от чл. 37, ал. 5 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс. Информира Комисията за защита на личните данни, че публичните органи при условията на чл. 4, т. 9, изр. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 не се определят като получатели, но въпреки това в общата информация за защита на личните данни, публикувана на уеб страницата на Столична община (<https://www.sofa.bg/en/general-provisions>), Национална агенция за приходите е посочена сред публичните органи, на които се предоставят лични данни.

Обръща внимание, че исканата информация представлява данъчна информация по смисъла на чл. 72, ал. 1 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс и на основание чл. 74, ал. 1, т. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс при поискване от орган по приходите, служителите в отдел “Общински приходи - С. - Т.” имат задължение да я предоставят. Въз основа на горното счита, че обработването на личните данни е законосъобразно и прозрачно спрямо субектите на данни, доколкото същото е базирано на изпълнение на правно задължение, което се прилага спрямо администратора - чл. 6, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 във връзка с чл. 37, ал. 5 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс. По отношение на твърдението, че е предоставена чувствителна за жалбоподателя информация счита, че Столичната община не е предоставила данни, чието обработване е принципно забранено в чл. 9, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Данните в декларацията, подавана при деклариране на недвижими имоти, за които се дължи местен данък, на основание чл. 10 и следващите от Закона за местните данъци и такси, не съдържат специални категории лични данни от изброените в чл. 9, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. По тази причина обработването им е допустимо на основанията за законосъобразност по чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, които са изпълнени. По отношение на твърдението, че са предоставени лични данни извън поискания от Териториална дирекция - С. на Национална агенция за приходите период, иска да бъде взет предвид текста на писмото на Столична община с изх. № СФД20-ДИ05-388(27)/05.10.2020 г., с което поисканата информация за лицето е предоставена. Посочва, че информация за размера на публичните задължения е предоставена именно за искания период от време, дефиниран от Национална агенция за приходите, а именно от 01.06.2015 г. до 01.06.2020 година, в който период се обхващат платените данъци за периода от 2015 г. до 2020 г., като е отчетено, че местният данък за недвижими имоти е годишен, но съгласно чл. 28, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси се плаща на две равни вноски в следните срокове: до 30 юни и до 31 октомври на годината, за която е дължим, а при предплащане се прави определената в чл. 28, ал. 2 от закона отстъпка. Така отчитайки годишният характер на данъчното задължение е предоставена информация по години, които съответстват на периода, в който органа по приходите е поискал съответните данни. Що се отнася до възражението, че е предоставено и копие от данъчната декларация от 2011 г., иска да бъде взето предвид, че тази информация е важна за определяне на характера на общинското вземане, като се отчита чл. 162, ал. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс. Сочи, че публични са общинските вземания за данъци съгласно чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс, което обуславя и различния ред за тяхното събиране, а именно този по Данъчно - осигурителния процесуален кодекс по силата на чл. 163, ал. 1. В

този контекст копието от данъчната декларация на лицето е предоставена, за да се даде информация за основанието на вземането на Столична община. В съвкупността си данните за основанието и размера на вземането отговарят на задължението за предоставяне на исканата от органа по приходите информация. Тя е дадена не от 2011 г., от когато е възникнало основанието за плащане, а от 2015 до 2020 г., което съответства на периода, за който е направено искането. По изложените съображения счита, че Столична община не е допуснала отклонения от принципа за свеждане на данните до минимум и е дала информацията за периода, за който е направено искането. Намира, че не се релевират конкретни твърдения за нарушения на Закона за защита на личните данни, а същият е само общо посочен, поради което и няма основания да смята, че при обработването в конкретния казус Столична община е допуснала отклонения от разпоредбите на Глава четвърта "а". Обръща внимание, че по преписката е приложено искане за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица на Териториална дирекция - С. на Национална агенция за приходите, което не е във връзка с отговора на СО, който е предмет на жалбата в производството.

В отговор на искане Национална агенция за приходите уведомява Комисията за защита на личните данни, че ревизионният доклад № Р - 22221220004577-092-001 от 31.05.2021 г., към който е наличен отговор на Столична община, приобщен с протокол № 1718766 от 22.04.2021 г. е връчен на подателя на жалбата на дата 01.06.2021 г. Прилага извлечение от ревизионния доклад, удостоверение за извършено връчване и извлечение от протокол. Жалбата, ведно с материалите към нея, е докладвана на заседание на Комисията за защита на личните данни за вземане на решение по същата, съобразно разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация.

С решение на Комисията за защита на личните данни от проведено на дата 20.07.2022 г. заседание, обективизирано в Протокол № 30/2022 г., жалбата е обявена за редовна и процесуално допустима за разглеждане по съображения свързани с това, че съдържанието на жалбата е съобразено с изискванията на чл. 28, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни вр. чл. 29, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, жалбата е подадена от физическо лице с правен интерес, съдържа твърдения за неправомерно предоставяне на лични данни от Столична община на Национална агенция за приходите, жалбата е подадена в нормативно установения срок, до компетентен орган и с оглед на това, че не са налице предпоставките по чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс. На основание горното като страни в производството по жалбата са конституирани жалбоподател Б. С. К. и ответна страна Столична община, и е определена дата за разглеждане на жалбата в открито заседание.

Жалбата е разгледана в открито заседание на дата 12.10.2022 г., съобразно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация, за което жалбоподателя, редовно уведомен, се явява лично, ответната страна, редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител. Явилата се страна заявява, че е запозната с материалите по преписката и че няма искания за събиране на други доказателства. В ход по същество

заявява, че иска от Комисията за защита на личните данни да се произнесе по въпроса дали е налице нарушение. Комисията за защита на личните данни резглежда жалбата в контекста на събраните по преписката доказателства и приема с 3 гласа „за и 1 „против“ – В. К., че жалбата се явява неоснователна.

Сочи се в решението, че жалбоподателят е физическо лице, което е обект на проверка и ревизия от Национална агенция за приходите. Във връзка с извършваната проверка и ревизия с искане от дата 30.07.2020 г. длъжностни лица от Териториална дирекция - С. на Националната агенция за приходите изискват от Столична община като трето лице предоставянето на справка относно извършени плащания от жалбоподателя за период от 01.06.2015 г. до 01.06.2020 г. с указание, че ако справката се предоставя в табличен вид, следва да бъде предоставена информация/описание на съдържанието на всяко от полетата/колоните в таблицата, в 14 - дневен срок.

В отговор на горепосоченото искане с писмо на Столична община - Дирекция „Общински приходи“ ОП - С./Т. от дата 05.10.2020 г. предоставя на Териториална дирекция - С. на Националната агенция за приходите информация за извършени плащания за данъци във връзка с декларирана на 16.03.2011 г. собственост на 1/2 идеална част от недвижим имот - апартамент, намиращ се в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 15, като към искането прилага приходни квитанции и данъчна декларация по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси.

В посочената декларация по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, се съдържат данни за собствениците/ползвателите на имот - апартамент, намиращ се в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 15 и по - конкретно, че собственици на същия са две лица, сред които и жалбоподателя, като не е посочена връзката между лицата, т.е., че лицата са съпрузи както твърди жалбоподателя. За последния са посочени данни за имена, ЕГН, адрес, мобилен телефонен номер, качеството му на собственик на имот. В декларацията са посочени още и основни данни/характеристики за самостоятелния обект - апартамент.

Предоставянето на тези данни, съдържащи се в декларацията, жалбоподателят намира, че са предоставени в нарушение на правилата за защита на личните данни.

В заключение адм. орган приема, че жалбата се явява неоснователна, тъй като процесната обработка е извършена съобразно принципа на законосъобразността - чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 и на това основание жалбата следва да се обяви за неоснователна

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е в преклузивния 14-дневен срок, от лице, притежаващо правен интерес като адресат на инд. адм. акт и срещу подлежащ на оспорване инд. адм. акт. По същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

Процесното решение е издадено от компетентен адм. орган – валидно и допустимо, в съответствие с адм. – производствените правила, при правилно приложение на

материалния закон, респ. следва да се приеме за правилно и законосъобразно.

Спор между страните по отношение на фактите, установени в хода на адм. производство. Съдът намира, че гореизложените факти и обстоятелства от адм. орган са правилно установени, в съответствие със събраните писмени и гласни доказателства.

Възраженията на жалбоподателя са неоснователни, като съдът изцяло споделя изложените в процесното решение на КЗЛД правни изводи.

Липсват съществени нарушения на адм. – производствените правила, дпоуснати от адм. орган в хода на производството.

Извършената обработка на данни попада в приложното поле на правилата на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1 и поправка в ОВ L 127, 2018 г., стр. 2/, който се прилага от 25.05.2018 г., съгласно член 99, параграф 2. По силата на чл. 94 § 1 от Регламента Директива 95/46 се отменя, считано от тази дата.

Разпоредбата на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2016/679 г., стр. 2), предвижда, че за целите на Регламента:

1. „Лични“ данни означава всяка информация, свързана с идентифицирано или подлежащо на идентификация лице, за подлежащо на идентифициране лице се смята това лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по - специално чрез идентификационен номер [...] или един или повече специфични признаци, отнасящи се до неговата физическа, физиологическа, [...] идентичност;

2. “Обработване на лични данни“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвани или не, с автоматични средства, прилагани към личните данни, като събиране, запис, организиране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване[...];

7. “Администратор“ означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата на обработка на лични данни; когато целите и средствата на обработката се определят от правото на Съюза или правото на държава – членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка.

С обнародването на 26.02.2019 г. изменения и допълнения в Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД), в сила от 02.03.2019 г. са регламентирани въпросите, които изискват или позволяват приемането на правила на национално ниво, вкл. изключенията и ограничения на определени права при наличието на определени

условия.

Съдът намира, че процесните данни на жалбоподателя: имена, ЕГН, адрес, мобилен телефонен номер, качеството на собственик на имот, представляват лични данни - обикновена категория (а не чувствителна категория, в каквата насока са съображенията на жалбоподателя), тъй като става въпрос за “информация, свързана с идентифицирано или подлежащо на идентификация лице“, т.е. касае се за данни за физическата и икономическата идентичност на жалбоподателя.

В процесния случай, е извършено обработване на данните на жалбоподателя К. от СО, посредством предоставянето им на органите на Националната агенция по приходите. – НАП. Действията по извличане на такива данни от информационната система на СО, пренасянето им на носител, различен от носителя в който се съхраняват тези данни и тяхното разкриване чрез фактическото им предоставяне безспорно представляват обработка на личните данни. При извършване на процесната обработка на данните в разглежданият случай СО действа в качеството си на администратор на лични данни, съгласно Устройствения правилник, гл. Втора, озаглавена “Структура, функции и организация на работата на Столична община“, в т.ч. разпоредбата на чл. 36, ал. 6 от него, според която ОП - С./Т. е отдел към Дирекция ОП на Столична община, т.е. извършва тази регламентирана дейност напълно законосъобразно. Така, от гледна точка на Регламент (ЕС) 2016/679, обработването на лични данни, което се осъществява от администратори на лични данни, трябва да е в съответствие с отнасящите се до него принципи, прогласени в член 5 и някои от критериите/условията за законосъобразност на обработването на данни, изброени в чл. 6 или чл. 9, § 2 от Регламента, като обработването на личните данни трябва да е в съответствие със закона. В случая обработката на данните е извършена съобразно принципа на законосъобразността по чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно: в съответствие с чл. 6, § 1, буква в) от Регламент 2016/679 - обработването да е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. Това, в случая е изпълнение на задължение по чл. 37, ал. 5 вр. чл. 12, ал. 1, т. 11 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс. В случая е налице правомощие на органите по приходите да изискват от всички лица, държавни и „общински органи данни, сведения, документи, книжа, материали, вещи, извлечения по смдгки, справки и други носители на информация, необходими за осъществяване на контролната дейност, съответно задължение за адресатите на искането да предоставят същите на органите по приходите, относно посочените в искането факти и обстоятелства. Данни, съдържащи се в декларацията по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси, подадена от жалбоподателя има директно отношение към установяването по основание и размер на задълженията за данъци, съответно за извършените плащания от жалбоподателя през искания период, за който СО предоставя информация в отговора и приложенията към него – 2015 г. -2020 г. В случая плащаните задължения са свързани с недвижим имот, който е деклариран от жалбоподателя в по-ранен период и няма нищо по-естествено от това да бъдат предоставени данни за тази декларация, за да се установи основанието за извършените плащания. Предоставянето на посочените данни е и зцяло в съответствие с искането на органите по приходите, понеже данните, отнасящи се до установяването по основание и размер на задълженията за данъци, съответно за извършените плащания

от жалбоподателя през искания период представляват факти и обстоятелства, които се съдържат в искането. Извършеното действие по обработка на данни от СО Е в изпълнение на нормативно установено задължение, предвидено за Столична община като трето лице - адресат на искането на органите по приходите - чл. 6, § 1, буква в) от Регламент 2016/679 вр. чл. 37, ал. 5 вр. чл. 12, ал. 1, т. 11 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

В случая, безспорно за СО е възникнало задължение да предостави исканите данни, тъй като данните са изцяло в съответствие с предмета на искането на органите на НАП, противно на изложените в жалбата твърдения.

Съдът намира, че в процесния случай е налице законно основание за обработване на личните данни на жалбоподателя, с оглед наличието на валидно законово основание за извършването му. По изложените съображения подадената жалба следва да бъде отхвърлена.

По делото се претендират разноски от ответната страна, като предвид изхода на спора и на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК следва да бъдат присъдени разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид гореизложеното, съдът, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Б. С. К., ЕГН[ЕИК], с адрес: [населено място], срещу решение № ППН-01-499/08.12.2022 г. на Комисия за защита на личните данни, с което е отхвърлена жалба рег. № ППН-01-499 от 28.06.2021 г. подадена от същия срещу Столична община с код по БУЛСТАТ[ЕИК], администратор на лични данни, за неоснователна;

ОСЪЖДА Б. С. К., ЕГН[ЕИК], с адрес: [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на Комисия за защита на личните данни разноски за юриск. възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: