

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1674** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно призована, представлява се от ЮРК. М. и ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Считаю, че същата е редовна и допустима и моля да я приемете за разглеждане.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Оспорваме исковата молба. Същата е недопустима, алтернативно неоснователна. Поддържаме изложеното в подадения писмен отговор.

СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

С определеното, с което са разменени книгата, съдът е очертал предмета на спора.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат писмените доказателства, приложени по исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, както и тези, представени с последващи молби като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Запозната съм с доказателствата, представени от ответника. Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила на 26.11.2019 г., с представен специфичен воден разход на ВЕЦ „Р.“.

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила на 28.11.2019 г., с представен договор за достъп до електроразпределителната мрежа за ВЕЦ „Р.“.

ДОКЛАДВА и молба от ответника, постъпила на 17.12.2019 г., с представено извлечение от Протокол № 67/02.05.2011 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби от 26.11.2019 г. и от 28.11.2019 г. от ищеца, както и с молбата от 17.12.2019 г. от ответника документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допуснатата комплексна технико-икономическа експертиза.

В залата се явяват и вещите лица В. Г. П. и В. Г. К..

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

В. Г. П.: Българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастна при даване на заключението, със специалност: „Икономика-бизнес администрация“ и „Счетоводство и контрол“.

В. Г. К.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението, декан на Електротехнически факултет към Техническият университет и съм член на катедра „Е.“.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАХА да дадат вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Не сме ползвали други материали извън тези, представени по делото. Описали сме ползваните материалите на стр. 5 и 6 от заключението.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Г.: Във връзка със задача № 2, може ли да кажете има ли друга

разлика между т. 7 и т. 3 на процесното решение освен датата на въвеждане в експлоатация на ВЕЦ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Точка 7 от решенето е свързано с датата на въвеждане в експлоатация на всички ВЕЦ, изградени преди дата, упомената в тази точка, като те попадат в т. 7. Касае се за ВЕЦ, въведени в експлоатация преди 2007 г.

АДВ. Г.: Въз основа на кои документи стигнахте до извода, че процесната ВЕЦ е деривационна с годишен изравнител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Документът, на който съм се базирал е издадено разрешително за водовземане от повърхностен воден обект № 01440009/07.09.2009 г. В него са описани всички хидротехнически характеристики и параметри на обекта.

АДВ. Г.: Констатирано ли е несъответствие между документите, представени от ищеца и тези, представени от трети, неучастващи по делото лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Сравнила съм данните, съдържащи се в представените от ищеца документи. С представените документи от [фирма] и с представените справки от [фирма] не съм установила несъответствия – стр. 11 от експертизата и на стр. 16 в отговор на задача № 3 на ответника.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Моля заключението да се приеме.

ЮРК. М. и ЮРК. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Само по документи ли установихте техническите характеристики на процесната централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Установихте ли декларация от производителя на електрическа енергия или протокол между производителя и крайния снабдител Ч., за категоризация на процесната централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Каква точно е мощността на процесната централа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Инсталираната процесна мощност е 630 кВт.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Можете ли да кажете с каква мощност е работила централата през процесния период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм установил. Централите, които са с изравнител се наблюдават от Б. Дирекция и по принцип техният режим на работа зависи от необходимостта от напояване и питейна вода.

ЮРК. М. и ЮРК. Н. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Защо сте приели, че мощността на централата е 1,05 М., а не така както е прието в техническата част на заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Установила съм, че по-високата мощност е приета между ищеца и крайния снабдител при изкупуване на количествата електрическа енергия, по преференциална цена. Страните са приели помежду си по-висока мощност на централата и тъй като няма данни за мощността, по която реално е работено съм приела мощността, която е посочена в сертификата за произход, издаден от КЕВР и е записан в регистъра на Агенция за устойчиво енергийно развитие /А./, при издадените гаранции за произход. По тази причина съм приела по-високата мощност при 1,05 М., с която съм изчислила средно годишната продължителност на работа на централата, в отговор на задача № 7 на ответника – стр. 18.

НА ВЪПРОС НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не е възможно една централа, която е с мощност 630 кВт да произвежда 1,05 М. енергия. Вероятно в по-късен етап от приемането в експлоатация е подменена турбината, но за това няма документи. Възможно е турбината да е била 1,05 М., а генераторът да е бил 630 кВт, но и в този случай не може да бъде

произведена 1,05 М. енергия.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Нямаме повече въпроси да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ съобразявайки, че представеното заключение е относимо към предмета на спора

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещите лица по допуснатата комплексна технико-икономическа експертиза като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещите лица съгласно представените справки декларации за вещото лице В. П. в размер на 950 лв. и за проф. В. К. в размер на 970 лв.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ищецът е внесъл общо 800 лв. за възнаграждение на вещите лица, а ответникът е внесъл 600 лв., за възнаграждение на вещите лица, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

На вещите лица да се изплати възнаграждение по 700 лв., за което ДА СЕ ИЗДАДАТ РКО, след което ще им бъдат връчени.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца и ответника да внесат депозити за допълнителни възнаграждения на вещите лица от по 260 лв. всеки от тях в 10-дневен срок от днес и да представят документи.

След внасяне на депозитите на вещото лице К. да бъде издаден допълнителен РКО за сумата от 270 лв., а на вещото лице П. за сумата от 250 лв.

АДВ. Г.: Моля да приемете като доказателства постъпилите документи от трети, неучастващи по делото лица, които не бяха приети.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи от трети, неучастващи лица като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Представям писмена молба, с която желая по реда на инцидентен контрол, предвиден по чл. 17 от ГПК и чл. 177 от АПК, да не зачитате Решение № Ц-14/03.04.2019 г. като нищожно.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Считаме, че е недопустимо това позоваване и не следва да бъде приемано по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на пълномощниците на ответника.

СЪДЪТ намира, че молбата касае отговора на правен въпрос, който би могъл да бъде даден в крайния съдебен акт, поради което не дължи произнасяне в момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Моля да уважите предявените икове, тъй като

считам, че те са доказани по основание и размер и са основателни. Претендирам разноси според списък, който представям, с препис за ответника. Моля да ми дадете подходящ срок да развия съображенията си в писмена защита.

ЮРК. М. и ЮРК. Н.: Оспорваме исковата молба. Считаме същата за недопустима, алтернативно неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще развием в писмени бележки, за които молим да ни бъде предоставен срок. Претендираме също направените разноси по делото, за което представяме списък. Представяме за сведение решение на ВАС, по идентичен казус.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана, с оглед на което ви моля същата да бъде уважена в пълния ѝ размер.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 31.01.2020 г. от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: