

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4073** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. С., редовно призован, явява се лично и с адв.П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК „СГКК“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. К. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТЕМЕНУЖКА М. К., редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. М. Ц., редовно призована, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Т. Ц., редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ВЕЩОТО Д. В. Х., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба от 09.03.2020г на К. С. срещу Заповед № 18-84/03.01.2020г на Началника на СГКК.

ДОКЛАДВА: на л. 119 и л.129 по делото има уточняващи жалби, в резултат, на които е определен предметът на делото, а именно: само общата граница между ПИ.122 и ПИ.989.

ДОКЛАДВА: постъпили по делото становища по жалбата - на л. 9 от ответника, който оспорва жалбата като недопустима респ. като неоснователна и на л. 155 от Д. и Б. Ц..

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Представяме доказателства за довнесени 260 лв депозит.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ / лично / - Искам да посоча, че първото уведомление от ответника по чл. 26 от АПК за започнало административно производство не сме го получили нито аз, нито майка ми Б.. Получихме едва второто такова писмо.

АДВ. П. - Моля да задължите ответника, да представи доказателства дали е изпратено,респ. получено от моята доверителка въпросното първо уведомление.

ЗАИНТ.СТРАНА ТЕМЕНУЖКА М. К. - Поддържам жалбата.

АДВ. Д. - Оспорвам жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представям указаната ми декларация за липса на конфликт на интереси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от страните, след служебни разпореждания на Съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените доказателства за довнесен от жалбоподателката депозит от 260лв. и декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице.

СЪДЪТ Е ДАВАЛ УКАЗАНИЯ на страните по доказателствата със съдебни актове на л.112 и на л.130 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника доказателствената тежест по чл. 170, ал. 1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта в обжалваната ѝ част отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК, вкл. че е уведомил надлежно всички страни за началото на адм.производство/по възражението на жалбоподателката от днес/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за

твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата Съдебно - техническа експертиза, от 09.02.2021 г., депозирано е в срок, пълен е депозитът от 760лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. В. Х., на 32 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кадастралният план, който е действал до одобряването на КККР, не му сочите годината, но е от 1985г ли? Доколкото се разбира от съдържанието на заключението, това е именно кадастралната подложка на РП 85г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точно така, последният КП преди КККР, се явява КП85 г., който е бил кадастралната подложка на РП 85 г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В Приложение № 3 къде е границата между двата имота по КП 85г, оранжевата линия покрива ли се с черната по КККР?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В Приложение № 3 - комб. скица, изобщо няма граница между двата имота по КП85г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Видно от Приложение № 3, черната граница по КККР почти напълно съответства със заснетата материализирана граница /в зелено/, но те не съвпадат с регул.граница по РП85г/в синьо/. Това означава, че имотите не се владеят в регул. си граници, това означава, че на терен РП85г не е приложен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така, не се владеят в рег.граници от 1985г имотите и РП85г не е приложен на терен.

Въпрос на АДВ. Д. към вещото лице – Сочите, че материализираната граница в зелено не съответствала на границата по титули- как определите къде точно минава границата по титули, за да изведете такъв извод?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във всеки нот.акт пише кой, какво притежава. В Приложение №1 съм описал всички нот. актове. Като се изработва КККР, се взимат съответно тези документи.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и вещото лице, че в нот.актове единствено се посочва, че два имота граничат и какви са площите им, но не се описва къде точно преминава границата. Това е видно от графични части на РП или КП, но не и от описанието в титули за собственост. Дали материализираната граница е по границата по нот.акт не може да се отговори само въз основа на описанието в нот.акт.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като КП 85г. се явява подложка на РП 85г., и площите по КП85г на двата имота са различни от площите им по РП85г/това означава, че има да се уреждат сметки по регулация/, и като уточнихте, че РП85г не е бил приложен на терен и до момента, какво следва- че при неприложен РП 85г/не са

завзети частите по регулация/, и предвид § 8 от ПЗР на ЗУТ/отпаднало отчуждително действие на РП,одобрен преди ЗУТ, ако не е приложен по см. на ЗУТ до 6 мес.след приемането на ЗУТ, т.е. до 30.09.01г/ , то РП85г действа, но незавзетите части по регулация са на стария собственик поради отпадналото отчуждително действие на РП85г. по РП85г към имот 989 е трябвало да се придадат по регулация части от западния имот 122. С одобряването на РП85г тези части са станали автоматично собственост на собственика на имот 989. Но като не е приложен РП85г до 30.09.01г/и сега дори не е приложен на терен/, то на 01.10.01г тези части по регулация са се върнали отново в собственост на собственика на имот 122, въпреки, че попадат в обхвата на съседен УПИ V по РП85г, т.е. в УПИ V по РП85г попадат части, собственост на собственика на имот 989, така и части на собственика на имот 122/именно правоъгълника по общата граница между двата имота, заключен между синя рег.граница и черна кад.граница/зелена имотна граница- по Приложение № 3. За този точно правоъгълник по общата граница има ли плащани сметки по регулация, проверихте ли дали някога все пак собственика на имот 989 е платил на собственика на имот 122 тази част по регулация/този правоъгълник/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – РП85г предвижда урегулиране, при което рег.граница няма да съвпадат с имотните граници- затова има разлика в площите на двата имота по КР85г и РП85г. Аз в [община] намерих документи за отчуждаване на части от имотите, с които има отчуждение на част от имот/в жълто е на първата ми графика/.Но точно този правоъгълник по общата им граница не е с платени сметки по регулация, освен и че на място не е приложен РП85г.Значи РП85г по общата граница не е приложен нито на място, нито са били платени сметките по регулация за него.

АДВ. Д. – Оспорвам този извод. Бих искал да представя писмени доказателствено-акт и 2 бр.скици, видно от които страните са извършили прехвърляне помежду си във връзка с уреждане на сметки по регулация и тези прехвърляния са извършвани въз основа на действащия РП 85г. Взаимно прехвърляне на части от двата имота. Представям в три екземпляра и трите доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧВА по един екземпляр от трите доказателства на жалбоподателката. ОСТАВЯ един екземпляр от трите доказателства на задна корица, на разположение на ответника.

АДВ. П. - По приемане на доказателствата, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представените 3 бр. писмени доказателства от заинт. Страни Ц.- относно платени сметки по регулация.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен хонорар на вещото лице в размер на 760 лв., съгласно приложената справка – декларация.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 500 лв., колкото има внесени преди съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че след изготвяне на протокола може да получи още един 1 бр. РКО за останалата сума от 260 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – От името на моята доверителка Ви моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразна заповедта на ответника и да й присъдите разноските, направени в настоящото производство, за което представям списък. Безспорно е налице спор за материално право. Ответникът по жалбата е бил наясно с този въпрос. При него са налични документите за собственост на жалбоподателката, от които е видно, че съгласно двата нот. Акта- от 79 г. и от 2003 г., имотът е с обща квадратура 920 кв. м., съгласно скицата от 20.08.2019 г.- с квадратура от 881 кв. м. Твърдим, че материализираната граница по КККР е вярна, имотът е от 881 кв.м., а не както е по РП- 826 кв. м. Безспорно се установи от събраните по делото доказателства, че липсва уведомление до моята доверителка, майка ѝ и сестра ѝ, тоест двете заинт. страни по делото, за началото на административното производство, поради което считам заповедта за незаконосъобразна и моля същата да бъде отменена със законови последици.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските и доказателства за разноските на жалбоподателката.

АДВ. Д. - Моля да оставите заповедта в сила. Не е в нарушение на Закона за кадастъра и регистъра. Правилно изпълнителният директор на Агенцията е издал заповедта за изменение на кадастъра, тъй като по сега действащата КККР границите не съвпадат с регулационната линия и не са налице основания на чл.44а относно това, че при наличие на несъответствие между материализираните граници на място и регулационната линия, се прилага РП, тъй като при извършените сделки между различните собственици, в това число и на жалбоподателите, същите са прехвърляли на праводателите на моя доверител части от своя имот, според действащия към момента РП 85г. и тези сделки, видно от приложените нотариални актове и тези, които се виждат допълнително, те са продавали като УПИ, което означава, че те са прехвърляли на праводателите на моите доверители, част от своя имот именно по РП, а не според КП. Тези оспорвания в момента, къде точно минава регулационната линия, съответно къде трябва да бъде изместена кадастралната, са безпредметни. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата, с предвидените в закона

последници. Аз нямам право на разноси, така че не претендирам разноси. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ по искането

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 7 дневен срок за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: