

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова**

**Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3973** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Б. С. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА НАПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТ И ГРАДСКА МОБИЛНОСТ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Поддържам искането за експертиза към касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам изложените от нас твърдения в отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Възразявам да бъде допусната експертизата изложила съм писмено аргументите в отговора на касационната жалба.

Прокурор П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид изрично заявеното в днешното съдебно заседание, че се поддържа искането за съдебно-техническа експертиза намира, че същото искане е недопустимо по аргумент на изричен законов текст в АПК – чл.219, ал.1, който казва, че в настоящата инстанция е допустимо представянето единствено на писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза с конкретни задачи в касационната жалба.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите касационната жалба по съображенията подробно изложени в нея. Моля да ми бъдат присъдени разноски в размер на 400 /четиристотин/ лв. Представям договор за правна защита.

Юрк. Г.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Писмено съм изложила всички факти и обстоятелства, на които основавам искането си. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в определен от вас размер в случай, че потвърдите първоинстанционното решение.

Прокурор П.: Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно първоинстанционното решение. Моля да разпоредите връщане на делото за разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: