

# Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2508** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ - ГР. П. В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Жалбата е подадена от [фирма]- [населено място], представлявано от управителя А. И. О. чрез процесуалния си представител Н. Т. К. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка ПАМ № ФК-13-0412351/13.01.2020 г., изд. от Началник отдел Оперативни дейности – П. при ЦУ на НАП, с която е постановено запечатването на търговски обект - магазин за сувенири, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗДДС и чл.187, ал.1 от ЗДДС

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата, същата е просрочена и следва да бъде оставена без разглеждане, а делото да бъде прекратено. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Във връзка с изложеното от жалбоподателя възражения по връчването на пълномощно, представям и моля да приемете пълномощно от управителя на дружеството за лицето, което е получило атакуваната заповед Нямам

други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като я оставите без разглеждане, поради просрочване. Считам, че е налице основанието на чл. 159, т. 5 АПК оспорването е просрочено, поради което жалбата следва да остане без разглеждане и образуваното производство въз основа на жалбата прекратено, а алтернативно да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите атакуваната заповед като правилна и законосъобразна. Предвид представените доказателства по безспорен начин се установиха извършените от дружеството нарушения на чл. 36, ал. 1, т. 3 от наредба N18/2006 г. вр. чл. 118 ЗДДС, поради което считам че правилно е ангажирана административната отговорност на дружеството. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: