

РЕШЕНИЕ

№ 8094

гр. София, 10.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7450** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 220 от Закона за митниците. Образувано по жалба вх. № 28758 от 02.08.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 32-462526 от 04.07.2023 г. по описа на ТД Митница С., Териториално управление, Агенция „Митници“, подадена от „Галва Метал България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК](в несъстоятелност), със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], етаж 2, офис 6, представлявано от управителя Тугрул Худри Озгулук, чрез представител по пълномощие адв. Р. Х., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 против Решение № РЗМ-5800-1082/32-223914 от 14.06.2023 г., издадено от директора на ТД „Митница С.“.

В жалбата се твърди, нищожност на оспорения административен акт, тъй като е постановен от некомпетентен орган ,при неспазване на установената форма, липса на задължителни реквизити на решението. Твърди незаконосъобразност на индивидуалния административен акт, като необоснован и издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Конкретно се сочи, че процедурата за извършване на последващ контрол е незаконосъобразна, тъй като: изначално липсва основание за извършването на такъв по смисъла на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ; не е спазен срокът за извършване на последващия контрол; Доклад ВГ001000/1/4/21.10.22 г. за извършен последващ контрол на декларирането не е издаден в законоустановения срок и е връчен след изтичането на срока по чл. 84л, ал.

4 от ЗМ, който е 7 дни от съставянето му; при извършването на контрола е нарушено правото на защита, доколкото управителят на дружеството е чужденец и не владее български език, а в случая не е осигурен превод на всички искания и актове на митническия орган; нарушено е и правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. във връзка с чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. На следващо място се поддържа, че оспореното решение на директора на ТД Митница С. е издадено след законоустановения срок по чл. 19б, ал. 1 от ЗМ – на 14.06.2023 г., както и съдържа неправилни правни изводи, поради повърхностен и незадълбочен анализ на събраните в хода на проверката доказателства. Според жалбата процесното решение не посочва дата на възникване на задълженията, като дори административният орган приема, че доколкото при вноса е деклариран различен/неправилен код на квота, то въпросът за квотата е ирелевантен, което обаче противоречи на мотивите в уведомлението по чл. 22, §6 от Регламент № 952/2013 и на доклада, където се сочи, че „количествата по квота 098610 са изчерпани към 23.10.2021 г.“. Във връзка с последното се изтъква още, че към датата на съставяне на доклада – 21.10.2022 г. квотата по твърдения от проверяващия орган правилен Т. код ([ЕГН]) - 098610 не е била изчерпана. Излага аргументи за противоречие на решението с целта на закона. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК (л. 354 и сл.).

В открито съдебно заседание на 15.05.2024г., в което е даден ход на устните състезания, жалбоподателят редовно призован, не се представлява. С молба от 21.09.2023 г., чрез процесуален представител адв. Х., жалбоподателя е представил Решение № 952 от 24.07.2023 г. постановено по търг. дело № 554/2023 г. по описа на СРС, с което дружеството е обявено в несъстоятелност.

Ответникът - директор на Териториална дирекция „Митница“ С. при Агенция „Митници“, чрез процесуален представител юр.К. Т. оспорва жалбата, като неоснователна и моли същата бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение заявено със списъка по чл.80ГПК.Представя писмени бележки.

СПП – редовно уведомена, не е встъпила в процеса.

С Определение от 11.01.2024 г. съдът е оставил без уважение искането на „Галва Метал България“ ЕООД (в несъстоятелност) за отправяне на преюдициално запитване до Съда на ЕС по въпроси и по мотиви, посочени в жалба от 04.07.2023 г. по описа на ТД Митница С..

Съдът като извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установно от фактическа страна следното:

По делото е безспорно, че на 01.04.2022 г. жалбоподателят „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е подал митническа декларация (МД) с MRN № 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г. (л. 58 и сл.). С нея дружеството е декларирано за режим „допускане за свободно обръщение“ стока с описание в елемент от данни № 6/8 на МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 0.58 mm x 122 mm - 18979 кг - 10 бр.; 0,58mm x 150 mm - 16238 кг - 4 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 8651 кг. - 1 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 11110 кг - 1 бр.; 0.58 mm x 80 mm – 12670 кг. – 3 бр.; X0059BP/X2219EM- 9 бр.; X0058BP/X8602EE - 11 бр.; X5296KP/X2207EM - 11 бр. Стоката е декларирана с код на стоката – код по Комбинираната номенклатура (КН) – 72123000 и код на стоката по Т. – 80, който отговаря на: „Плосковалцовани

продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина, по-малка от 600mm, плакирани или покрити; Поцинковани по друг начин; Други“.

В ЕД 3/1 и ЕД 3/24 на декларацията, като продавач и износител на стоките е посочено дружеството Г. Метал С. Ве Тиджарет А. Ш., Република Турция. Декларираният в ЕД 5/15 от МД произход на стоките е Република Турция. Посочена е митническа стойност на стоката в размер 154 138.81 лв., определена на основание чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно декларирания код 1 „Договорената стойност на внасяните стоки“ в ел. д. № 4/16 от МД, на база цената на стоката по приложената към МД фактура GLA202200000113 от 28.03.2022 г., издадена от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, Република Турция - 78 809.92 Е.. Декларираното условия на доставка е СРТ С. – „разходите за транспортиране на стоката са за сметка на изпращача на стоката“. Дружеството е декларирано също така код на тарифна преференция 120 в ЕД № 4/17 - „непреференциални тарифни квоти“ и код на квотата в 8/1 от МД - 098612, в която връзка е приложена ставка на вносно мито в размер на 0% и е определен размер на вносно мито – 0 лв.

Данъчната основа на стоката, в размер на 154 138.81 лева, е определена на основание чл. 55 от Закона за добавената стойност (ЗДДС) и предвид данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон задължението за ДДС при внос (В00) по смисъла на чл. 16, ал.1 от ЗДДС е определено ДДС в размер на 30 827.76 лв.

Към митническата декларация, на основание чл. 163 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. са представени следните документи: търговска фактура № GLA202000000113/28.03.2022 г.; опаковъчен лист с реф. № GLM2022000001500;1495; 1494 от 28.03.2022 г.; 3 бр. международни товарителници(CMR) без номера от дата 28.03.2022 г.; Сертификат за движение на стоката (A.TR) № D 1649689 от 28.03.2022 г.;

Сертификат за произход № V 0257186/28.03.2022 г.; 3 броя Сертификати за анализ (M. T. CERTIFICATE), съгласно стандарт EN10204-3.1, издаден от Galva M. S..Ve Tic.A.S., Р. Турция на 28.03.2022 г.; износна митническа декларация с № 22341200EX00115081 от 28.03.2022 г.; 3 бр. транзитни митнически декларации T 1 с MRN 22TR3412000506461; 6510 и 6536 от 28.03.2022 .. В сертификатите за анализ (M. T. CERTIFICATE) на стоката, представляваща галванизирани /поцинковани/ ленти на рулони – общо 31 броя, всеки със съответен идентификационен номер на намотката (Coil Number), не е посочена информация за съдържанието на А1 (алуминий).

Със заповед № ЗТД-1000-409 от 07.06.2022 г. (л. 459) на директора на ТД „Митница“ Б., изменена със заповеди № ЗТД-1000-566/08.08.2022 г. (л. 462) и № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г. (л. 455) на директора на ТД „Митница“ Б. на основание чл. 34, т. 1 и т.9 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и чл. 84в, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците е възложена проверка в рамките на последващия контрол, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза и чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ за установяване на законосъобразността на действията на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД при прилагането на митнически режим допускане за свободно обръщение, мерките на търговската политика на ЕС, както и изпълнение на задължението му за заплащане и обезпечаване на дължимите вземания при поставяне на стоките под режим допускане за свободно обращение в периода от 01.06.2019 г. до 06.06.2022 г., възложена на служители от отдел „Последващ контрол“ при ТД

„Митница“ Б.. В заповедта е посочено, че в срок от 14 дни след приключване на проверката следва да се изготви писмен доклад. Заповедите са връчени на дружеството съответно: на 07.09.2022 г., 10.06.2022 г. и 09.08.2022 г. (л. 457, 461 и 464).

На 10.06.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане за съдействие по чл. 84г, ал.1, т. 5 и т. 6 и ал. 3 от ЗМ, както и Искане № 1 за предоставяне на документация, даване на писмено обяснения или изготвяне на справки. С приемно – предавателен протокол от 17.06.2022 г. счетоводна кантора „Интер Информ Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са предали на ТД „Митница“ Б. подробно описана в протокола документация собственост на дружество „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Представени са: декларация за използваните в дружеството банкова сметки (копие); декларации за свързани лица по смисъла на чл. 127, пар. 1 от Регламенти на ЕС 2015/2447 (копие); годишни финансови отчети за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. (копия); оборотни ведомости за 2019 г., 2020 г. 2021 г. и от 01.01.2022 г. до 31.05.2022 г. оригинали; индивидуален сметкоплан на дружеството (оригинал); счетоводна политика на дружеството за 2019 г., 2020 г. 2021 г. (копие); договор за счетоводно обслужване (копие); пълномощно за счетоводно обслужване (копие); външнотърговски договори с доставчиците на стоките (копия); декларация във връзка с разпоредбата на чл. 84г., ал. 1, т. 7 от ЗМ.

На 20.06.2022 г. на жалбоподателя е връчено Искане № 2 за предоставяне на документи. С приемно – предавателен протокол от 24.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД са предали на ТД „Митница“ Б. изисканите хронологични счетоводни регистри с кореспондиращи сметки по дебита и по кредита на счетоводни сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 412 „Клиенти по аванси“, 457 „Разчети с митници“, 460 „Вътрешни разчети“, 492 „Разчети със собственик“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“, 501 „Каса в левове“, 503 „РС в левове“, 504 „Разплащателна сметка във валута“, 602 „Външни услуги“, 609 „Други разходи“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 709 „Други приходи“.

На 15.07.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено Искане № 3 за представяне на документи. В отговор, с приемно – предавателен протокол от 19.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ копия на фактури с конкретно посочени номера, копия на три митнически декларации, копия на фактури за продажби с номера по списък – общо 10 бр. от 2021 г. и общо 32 бр. от 2022 г.

На 09.08.2022 г. е връчено и Искане № 4 за представяне на документи. С приемно – предавателен протокол от 16.08.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница“ Б.: сертификати за качество, проформа – фактури сертификати за произход на част от стоките, писмени обяснения от управителя на проверяваното дружество на турски език и легализиран превод на български език.

На 24.08.2022 г. е връчено и Искане № 5 за представяне на документи. По молба рег. № 32-290595 от 30.08.2022 г. на „Галва Метал България“ ЕООД, срока за представяне на документи и информация по искане № 5 е продължен до 15.09.2022 г. С приемно – предавателен протокол от 16.09.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница“ Б. са предоставени изисканите документи, както на хартиен и на електронен носител.

При сравняване на данните в представените 3 (три) броя М. Т. Certificate, издаден от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, извлечението от материалната отчетност и представените с

приемно-предавателния протокол от 16.08.2022 г. е посочено, че стоката допусната до свободно обръщение с МД с MRN 22BG005808084720R5, състояща се от 31 броя рулони, всеки с посочен съответен идентификационен номер в приложения към МД М. Т. Certificate на Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ, (Coil Number) съответства на идентификационните номера (Coil Number) в сертификата от производителя. На следващо място, с оглед данните в сертификата на производителя YILDIZ DEMIR CELIK, Р.Турция е констатирано, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обръщение с МД с MRN 22BG005808084720R5 се съдържа Алуминий (Al), чисто % съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %. Маркирано е, че в сертификатите, издадени от Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ съдържанието на Алуминий не е посочено, поради което не представя достоверно състава на стоките при декларирания им пред митническите органи в РБ.

Митническите органи, с оглед обективните характеристики на стоката – 31 рулона, допуснати за свободно обращение с МД (MRN) 22BG005808084720R5 приемат, че следва да бъде класирана в код по Т. 7212 30 00 20 – „Откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045% ниобий, не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“.

Посочено е, че за стоки с код по Т. 7212 30 00 20 и произход Република Турция към датата на приемане на МД (01.04.2022 г.) е предвидена непреференциална тарифна квота с пореден номер 098610, с период на валидност на квотата от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г. Към съставяне на доклада количествата по квота 098610- не са били изчерпани. В тази връзка, на основание чл. 77. § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, е прието, че за стоката поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с MRN МД 22BG005808084720R5, възниква митническо задължение при внос. Посочено е, че съгласно чл. 77, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническото - задължение при внос възниква в момента на приемане на митническата декларация, а именно 01.04.2022 г.

Изложено е още, че във връзка се некоректно декларирания код по Т. и предвид наличието на достатъчно информация от страна на дружеството, допуснатите за свободно обращение стоки – 31 рулона, по МД (MRN) 22BG005808084720R5, не следва да бъдат обект на непреференциално тарифно третиране и по отношение на тях не може да бъде приложено мито в размер на 0%.

Въз основа на изложеното, административният орган приема извод, че по отношение на стоката - 31 рулона, поставени под режим допускане за свободно обращение с МД (MRN) 22BG005808084720R5, е налице основание да бъде определен нов код по Т. 7212 30 00 20, по отношение на който следва да се приложи ставка за допълнително мито в размер на 25 %. На основание чл. 55 от ЗДДС за стоката в хода на последващия контрол е определена нова данъчна основа, въз основа на която е изчислен размерът на задължението за ДДС при вноса, по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС, с оглед данъчната ставка от 20 %, съгласно чл. 66, ал. 1, т.2 от ЗДДС и на основание чл. 67, ал. 1 от същия закон.

Във връзка с така направените констатации, на 05.10.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез упълномощено лице е връчено уведомление за провеждане на заключително обсъждане на основание чл. 84к от ЗМ (л. 469-471).

На 07.10.2022 г. е проведено заключително обсъждане, относно резултатите от извършената проверка. На заключителното обсъждане от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са присъствали управителя и две от лицата за съдействие при проверката. Управителят на проверяваното лице е бил уведомен за направените в хода на проверката констатации, касаещи тарифното класиране на стоки допуснати за свободно обращение. За проведеното заключително обсъждане е съставен протокол в два еднообразни екземпляра, по един за всяка от страните (л. 472-474).

Съгласно разпоредбата на чл. 84к, ал.1 от ЗМ, от страна на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез Адвокатско дружество „Д. и Х.“ е подадено становище с вх. № 32-351550 от 17.10.2022 г. В същото са изложени доводи за липсата на информация относно сочените от проверяващия орган правилни Т. кодове, включително липса на аргументи, подкрепящи изводите за неправилно тарифно класиране (л. 466-468).

На 21.10.2022 г. е изготвен доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. за извършения последващ контрол на декларирането, на основание чл. 84, ал.1, т.2 от ЗМ (л.78-329), в който подробно са изложени всички извършени действия и установените факти и обстоятелства, касаещи тарифното класиране на стоката по процесната МД „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 0.58 mm x 122 mm - 18979 кг - 10 бр.; 0,58mm x 150 mm - 16238 кг - 4 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 8651 кг. - 1 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 11110 кг - 1 бр.; 0.58 mm x 80 mm – 12670 кг. – 3 бр.; X0059BP/X2219EM- 9 бр.; X0058BP/X8602EE - 11 бр.; X5296KP/X2207EM - 11 бр. и е направено предложение за вземане под отчет и досъбиране на суми за мито и ДДС във връзка с неправилно декларирането пред митническите органи код по Т.. Към доклада са приложени: кореспонденция с „Бумитспед“ ООД и служебна бележка рег. № 32-338899/06.10.2022 г. и служебна бележка с рег. № 32-359400/21.10.2022 г. Доклада е връчен на жалбоподателя на 02.11.2022 г. (л. 77).

На 22.11.2022 г. директорът на ТД Митница С., на основание чл.29 вр. чл. 22 § 6 от Регламент 952/2013, е уведомил „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, че предстои издаване на решение, с което ще се определи нов размер на задължение по МД с MRN 22BG005808084720R5/01.04.2022 г..Изложени са мотивите, въз основа на които ще се основава решението. Органът е описал изисканите от жалбоподателя документите, като и тези представени от него. С уведомлението дружеството е уведомено, както за резултатите от извършения последващ контрол, но и за правата предвидени в чл. 34 от АПК и му е дадена възможност за изразяване на становище в срок от 30 дни. Уведомлението е връчено на жалбоподателя, който се е запознал със съдържанието му, което се потвърждава и от изложените подробни възражения. От страна на дружеството не е депозирано възражение в определения срок.

С оспореното в настоящото производство РЗМ-5800-1082/32-223914 от 14.06.2023 г. на директора на ТД „Митница“ С. (л. 32-47) са направени следните промени:

- променил ЕД 6/14, 6/15 от МД с MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., код по Т. от [ЕГН] на [ЕГН];
- променил ЕД 4/17 преференция от код 120 на код 100;
- променил ЕД 8/1 номер на квотата от текст 098612 на текст „Празно“;
- определил по МД MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г. размер на публичните държавни вземания, както следва: А00 25% мито в размер на 38 534.70 лв., изчислено при основа от 154 138.81 лв. и В00 20% ДДС в размер на 7 706.95 лв. при основа от 192 673.51лв.;
- задължил е „Галва Метал България“ ЕООД да заплати по сметка на Агенция

„Митници“ в десетдневен срок от връчване на решението дължимите публични държавни вземания по МД с MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., за допълнително (защитно) мито в размер на 38 534,70 лв., заедно с дължимите лихви съгласно чл. 114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и ДДС в размер на 7 706.94 лв., явяващи се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС, заедно с дължимите лихви съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗДДС и чл. 1 от ЗЛДТДПДВ, във връзка с чл. 114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.;

- взел е под отчет горепосочените дължими суми.

С решението на митническия орган, с което са определени допълнителни задължения за мито и ДДС в общ размер на 46 241,65 лв. (25% допълнително защитно мито в размер на 38 534.70 лв. и ДДС в размер на 7 706.95 лв., явяваща се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС), е прието, че митническото задължение възниква на основание чл. 77, пар.1, буква а/ и пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., във връзка с чл. 85, пар.1 от същия регламент, следователно вносните мита за стоката от МД с MRN 22BG005808084720R5 се определя въз основа на правилата за изчисляване на митата, приложими към съответните стоки към момента на възникване на митническото задължение, а именно 01.04.2022 г.

По делото, в хода на съдебното производство освен представените с жалбата и с административната преписка, са приети и допълнително ангажираните от ответника писмени доказателства, представляващи: допълнително представени документи, част от административната преписка с опис на л. 453 по делото; опис на документи представени с превод на български език на приложените по процесната митническа декларация документи (л. 346 по делото), прието по делото е и писмо – отговор от 08.12.2023 г. на Софийски градски съд (л. 452), както и представени от адв. Х. доказателства/л.563-л.578/извлечение на материалната отчетност на хартиен носител, както служебно изискани от съда и предоставени на 26.04.2024г. от материалите по кахд № 1691/2024г. IX касационен състав АССГ електронни документи, съдържащи се на електронен носител/флашпамет//л.585/, и съдържащи информация за материалната отчетност на дружеството, която е била предоставена от счетоводството на жалбоподателя на 16.09.2022г. в хода на административното производство. Съдът, в о.з. на 15.05.2024г., в присъствието на явилия се процесуален представител на ответника извърши оглед на електронния носител и съдържащата се информация в електронен Файл Talev по.5 Madde 4, дадена в табличен вид, от който се установи съответствие с приетото извлечение на хартиен носител на материалната отчетност, представено от жалбоподателя/л.567редове 144,148 и 165/, изключая отбелязването на номерацията на редовете, така както е в електронния файл.

От този файл се установи, че съдържа информация, касаеща процесната фактура № GLA2022000000113, дата 01.04.2022г., № на митническа декларация 22BG005808084720R5, номера на декларираните 31 бр. рулони, сред които и оспорените рулони с № GZRD22P245471-1, GZRD22P245474-1 и GZRD22P245472-1. Срещу всеки един рулон (общо 31 броя) са вписани номерата на рулоните , с които същите са обвързани. При сравняването на данните от таблица № 1 на решението и данните от електронния носител се установи пълно съответствие по отношение на всички 28 броя рулони, изключая горесцитираните 3 броя № GZRD22P245471-1, GZRD22P245474-1 и GZRD22P245472-1, които са обвързани с както с рулон № 22030529GA, така и с рулон 22030530GA на производителя YILDIZ DEMIR CELIK, за които рулони по анализния сертификат,

издаден от производителя, приет по делото в оригинал и превод се установи, че съдържат алуминий в химичния си състав.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Обжалваното решение е връчено на 20.06.2023 г. (л. 31). Жалбата е депозирана в ТД Митница – С. на 04.07.2023 г. С решението се засяга неблагоприятно жалбоподателя, поради което съдът намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган съгласно чл. 19, ал. 7 ЗМ, във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на М. – директор на ТД „Митница“ С.. Съгласно цитираните разпоредби решенията, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. От материалите по делото се установява, че в Митническо бюро С. - И. е образувана преписка с рег. № 32-386362/10.11.2022 г., съдържаща Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г., с рег. № 32-360507/21.10.2022 г., на отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница Б.. Процесната митническа декларация с основен референтен номер MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., е подадена и приета на основание чл. 170 и чл. 172 от Регламент (ЕС) № 952/2013, в митническо бюро (МБ) С. - И. при ТД „Митница“ С., видно от съдържащият се в MRN код - BG005808. МБ С.-И. попада в структурата на ТД Митница С., което е и определящият фактор за местно компетентният административен орган. Освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 от Регламент (ЕС) № 952/2013 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, доколкото образуваната преписка е в МБ С. – И. и МД с MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г. е подадена пред Митническо бюро С. – И. при ТД Митница С., то компетентен да се произнесе с решение е именно директорът на ТД Митница С.. Във връзка с изложеното неоснователно е възражението на жалбоподателя за нищожност на решението, поради липса на компетентност, тъй като оспореното решение на директора на ТД „Митница“ С. е издадено от компетентен административен орган, в рамките на неговата териториална и материална компетентност, съобразно чл. 101 §1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. (М.) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Оспореният административен акт е издаден в изискуемата от закона писмена форма и със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Актът е мотивиран от фактическа и правна страна, като включително подробно са изложени правните основания, въз основа на които възниква митническото задължение.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху законосъобразността на акта.

Оспореното решение е издадено след извършена последваща проверка, чиято правна

уредба се съдържа в чл. 84 от ЗМ. Спазени са правилата за последващ контрол на декларирането по см. на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ. Жалбоподателят е уведомен за образуването на производство, съответно предоставена му е възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено. Контролът е осъществен въз основа на заповед за възлагане по чл. 84в от ЗМ от компетентния орган в предвидената писмена форма, със съдържанието по чл. 84в, ал. 3 от ЗМ. Органът е спазил изискването на чл. 84д, относно вида и обема на необходимите за контрола доказателства и е изискал същите от проверяваното лице. Извършено е и заключително обсъждане на установените при проверката обстоятелства и възможните правните последици, за което е съставен протокол, подписан от проверяващите служители и представители на проверяваното дружество. Изготвен е констативен доклад, който е приключил проверката, съдържащ информацията по чл. 84л, ал. 1 от ЗМ и приложенията по чл. 84л, ал. 2 от ЗМ. Във всеки етап от производството органът е дал възможност на дружеството да представи доказателства по твърдение факти и обстоятелства, приобщил е тези доказателства и е коментирал тяхната относимост и достоверност към предмета на проверката.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че липсва основание за последващ контрол по смисъла на чл. 84, ал. 1, т.2 от ЗМ, тъй като същият следва да се предхожда от обосновано съмнение за нарушаване на митническото законодателство.

В оспореното решение е посочено, че на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършена последваща проверка на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет. Съгласно чл. 48, параграф 1, изречение първо от Регламент (ЕС) № 952/2013 за целите на митническия контрол митническите органи могат, след вдигане на стоките, да проверяват точността и пълнотата на информацията, подадена в митническа декларация, както и наличието, автентичността, точността и валидността на всички придружаващи документи, и могат да проверяват счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, която се отнася до операциите с въпросните стоки или до предварителни или последващи търговски операции, включващи тези стоки. Никъде в цитираната разпоредба не е въведено задължение преди извършване на последващ контрол да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство. Този контрол е възможен винаги след вдигане на стоките по смисъла на понятието въведено в чл. 5, т. 26 от същия регламент - вдигане на стоките означава актът, чрез който митническите органи предоставят стоките за целите, предвидени в митническия режим, под който са поставени стоките. В националното законодателство в чл. 84, ал. 1 от ЗМ също е регламентирано, че за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка по т.1 и т.2. Отново няма изискване в закона да е налице съмнение за нарушаване на митническото законодателство, за да се извърши последващ контрол, а само е въведена възможност за извършване на такъв контрол.

На следващо място, по отношение на твърденията в жалбата, че не е спазен срока за извършване на последващ контрол, съдът приема, че в настоящия случай проверка е извършена на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ. Съгласно националното законодателство проверката по чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ се извършва по реда на чл. 84а и 84в в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол”. В чл. 84в, ал. 1 от ЗМ е регламентирано, че проверката в рамките на последващия контрол се извършва въз основа на заповед за възлагане, каквато е Заповед за възлагане №

ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. Съгласно ал. 2, т. 2 на същата разпоредба, заповедта по ал. 1 се издава от директор на териториална дирекция. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба заповедта по ал. 1 се издава в писмена форма и следва да има определено съдържание, като съгласно т. 6 следва да съдържа срок за извършване на проверката. В случая в заповедта е определен срок 2 месеца, считано от връчване на заповедта. Съгласно алинея 4, изречение първо, заповедта по ал. 1 се връчва на проверяваното лице от митническите органи, за което има представена разписка, от която се установява, че същата е връчена на 10.06.2022 г. Алинея 5, изречение първо постановява, че заповедта по ал. 1 може да бъде изменяна с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката, както е сторено в случая, а именно визираната заповед за възлагане на последващ контрол с № ЗТД-1000-409 от 07.06.2022 г. на директора на ТД Митница Б., е изменена, досежно срока на проверката, със заповеди № ЗТД -1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г., надлежно връчени на управителя на дружеството видно от приложените разписки. Двете заповеди за изменение са издадени от ЗА директор на ТД „Митница“ Б. - И. Д., действащ при условията на заместване на директора на ТД „Митница“ Б., за което са посочени и съответните заповеди за заместване - № ЗТД100-561 от 05.08.2022 г. и № 0-3296 от 05.09.2022 г., представени от ответника и приобщени по делото (л. 405-406). Заповедите за изменение на Заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г. са и мотивирани, каквото е изискването на закона, тъй като: В първата заповед за изменение – от 08.08.2022 г. е видно посочването, че се издава с оглед необходимостта от събиране на допълнителна информация и доказателства от значение на проверката; във втората заповед за изменение от 07.09.2022 г. е цитирано писмо, рег. № 32-290595/30.08.2022 г., с искане за продължаване на срока, подписано лично от управителя на дружеството - Тургул Озгулук и е посочено, че изменя заповедта за възлагане за извършване на последващ контрол, в частта, в която е определен срока за извършване на проверката. Съгласно ал. 6 на същата разпоредба, срокът за извършване на проверката в рамките на последващия контрол не може да бъде по - дълъг от два месеца считано от датата на връчване на заповедта, като съгласно ал. 7, при обоснована необходимост срокът по ал. 6 може да бъде продължен с не повече от 4 месеца с нова мотивирана заповед от органа, възложил проверката. Видно от цитираните разпоредби и приложените заповеди, органът е действал законосъобразно, като са издадени мотивирани заповеди за изменение на заповедта за възлагане, каквото изискването на чл. 84в, ал.5 от ЗМ, съгласно, които заповеди последователно е продължен срока за извършване проверката, съответно на 3 и 4 месеца - не повече от законоустановеното.

Предвид изложеното, съдът намира, че срокът за извършване на последващия контрол е законосъобразно определен и спазен, в резултат на което неоснователни са твърденията в жалбата, че Доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022 г. по описа на ТД Митница Б. не е издаден в законоустановения срок и не може да се ползва с материална доказателствена сила.

Не се споделя и доводът, че доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022 г. не е издаден в законоустановения срок и е връчен на жалбоподателя след изтичане на срока по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ. Съгласно Заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022 г., срокът за извършване на проверката е два месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане, която заповед за възлагане е връчена на 10.06.2022 г., като със Заповед № ЗТД-1000-566/08.08.2022 г. и Заповед № ЗТД-1000-627/07.09.2022 г., срокът за проверка е продължен до 10.10.2022 г. Докладът, съдържащ задължителните

реквизити по чл. 84л, ал.1 от ЗМ, е изготвен на 21.10.2022 г., в рамките на законоустановения 14 дневен срок от същата разпоредба, с оглед на което същият е законосъобразно издаден и като такъв се ползва с материална доказателствена сила.

На следващо място по делото се установи, че докладът е връчен на представител на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на 02.11.2022 г. , т.е. извън 7-дневния срок по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ, но това само по себе си не съставлява съществено процесуално нарушение, което да обуслови отмяната на административния акт. Допуснатото нарушение в конкретния случай няма за последица различни изводи по фактите, относно произхода на процесната стока, нито преклудира правото на административния орган да издаде индивидуалния административен акт.

Съгласно чл. 84б, ал. 1 от ЗМ, последващият контрол се осъществява от митнически служители в специализирани звена за последващ контрол към териториалните управления, в случая териториално управление на ТД Митница Б., като съгласно ал. 2 компетентността на звеното за последващ контрол се определя по адреса на управление на проверяваното лице - „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, чието седалище и адрес на управление към датата на извършване на проверката е [населено място], п. к. 8000, [улица]. Следователно, последващият контрол е извършен от компетентен орган, при спазване на разписаните правила в ЗМ.

Не е засегнато правото на дружеството да участва в производството. Дружеството е било надлежно уведомено за образуваното административно производство. Всяко едно действие на митническите органи в хода на проверката е документирано, т.е. обективизирано е в съответна форма и е надлежно връчено на проверяваното дружество срещу разписка. В хода на извършената проверка, проверяващите служители са изискали на основание чл. 84г, ал. 1 от ЗМ, документи и информация, които да удостоверят фактическите данни, свързани с обстоятелствата от значение за целите на проверката и да допринесат за тяхното изясняване. Документите, справките и информацията са изискани с Искания за предоставяне на документация, даване на писмени обяснения или изготвяне на справки с № № 1, 2, 3, 4 и 5 (приложени по делото), редовно връчени срещу разписки на управителя на проверяваното дружество или упълномощени от него лица, определени като лица за съдействие, съгласно чл. 84г, ал.1, т.7 от ЗМ. Изисканите документи, обхващащи митнически декларации за допускане за свободно обръщение за проверявания период, ведно с придружаващите ги документи, справки от счетоводната отчетност и електронното банкиране, писмени обяснения, сертификати, справки от други отчетности и др., са представени с приемо - предавателни протоколи на проверяващите митнически служители в определените в Исканията срокове, като по искане на дружеството е продължен срокът за извършване проверката, за което е издадена втората заповед за изменение. Съдът приема, че е спазена законната процедура по провеждане на заключителното обсъждане, на основание чл. 84к от ЗМ. Дружеството е упражнило и правото си на становище съгласно разпоредбата на чл.84к, ал. 1, изречение последно от ЗМ, като е депозирано такова с вх. № 32 - 351550/17.10.2022 г. Към становището не са представени нови доказателства, които да оборят констатациите по същество, а съдържа единствено твърдения за процесуални нарушения.

По отношение на доводите в жалбата, че е нарушено правото на защита на дружеството, съдът счита, че е видно от Доклада и приложенията към него, цялата кореспонденция и регламентирана комуникация е осъществявана лично с управителя на дружеството Тургул Озгулук, както и чрез определени лично от него лица за

съдействие, в изпълнение разпоредбата на чл. 84г, ал. 1, т. 7 от ЗМ, както и надлежно упълномощени лица, съгласно приложените пълномощни. Следователно твърдението в жалбата е неоснователно, като видно от материалите по преписката, лицето е упражнило правото си на защита, както с подаденото становище във връзка с проведеното заключителното обсъждане, така и предоставената, но неупражнена възможност за становище във връзка с изпратено уведомление с изх. рег. № 32 - 405361/23.11.2022 г. по чл. 29 във връзка с чл. 22, параграф 6 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския съвет и на Съвета. Всички събрани в хода на последващия контрол на декларирането документи, доказателства, писмени обяснения и информация, на основание на които управителят на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е уведомен за издаване на решение, са предоставени на проверяващия екип именно от дружеството, посредством приемо-предавателни протоколи, официални документи по смисъла на ДОПК (чл. 50), надлежно разписани от двете страни. В хода на извършената проверка, на основание чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ, от страна на проверяващия екип не са събирани доказателства от трети лица, или доказателства, с които дружеството да не е запознато и които доказателства да са довели до констатации, различни от тези, изложени в доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. Всички доказателства, въз основа на които е издадено обжалваното решение, са известни на жалбоподателя, а в голямата си част са били ангажирани от него в хода на проверката.

Относно възраженията, че управителят на дружеството е чужденец и не владее български език и не е осигурен превод на всички искания и актове на митническия орган, следва да се посочи, че е изцяло в правомощията на управителя на дружеството да ангажира преводач и да защити правата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В хода на ревизията, възражения, че управителят на дружеството не разбира какви документи се връчват не са направени. Освен това повечето документи са връчвани на пълномощник, поради което правата на дружеството са били надлежно упражнени.

Неоснователно е и възражението, че не е осигурено право на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл. 22 § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. Жалбоподателят не спори, че е надлежно запознат с визираното уведомление, което обстоятелство се установява и от наведените във връзка със съдържанието му възражения. Следователно съдът приема, че дружеството е надлежно информирано за започналото производство по издаване на индивидуален административен акт. В уведомлението ясно е посочен номерът на образуваната преписка, като подробно са изброени и съдържащите се по преписката доказателства, включително - Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г. (екземпляр от който е връчен на дружеството), заповедите за възлагане на последващия контрол на директора на ТД “Митница Б., както и приложените към доклада доказателства. Изложените доводи в жалбата за липсата на изричен текст за правото на достъп до документите и информацията са неоснователни. Видно от текста в самото Уведомление е, че на дружеството е предоставен 30 дневен срок за становище, както и възможност да се възползва от правата по чл. 34 от АПК (а именно - правото да участва в производството и осигуряване на възможност да преглежда документите по преписката, както и да прави бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за своя сметка по всяко време на производството, включително и след приключването му - ал. 1 на чл. 34 от АПК). Противно на твърденията в жалбата, така цитираното уведомление съдържа всички законови реквизити и цялата

необходима информация, осигуряваща правото на защита на жалбоподателя. В допълнение към горното е и фактът, че по преписката, във връзка с конкретната проверка, не са налице факти, обстоятелства, документи, информация и доказателства, които да не са били известни на провереното лице, поради спецификата на събраните доказателства, изразяваща се в тяхното представяне на митническите органи, именно от страна на самото проверено лице. Изложените в уведомлението мотиви напълно кореспондират с мотивите към доклада, както и с тези, на които се позовава и административният орган в обжалваното решение.

По отношение на доводите в жалбата, че решението е издадено след законоустановения срок, съдът счита същите за неоснователни. Сроковете в ЗМ, уредени в чл. 196, са инструктивни. Разпоредбата не е с императивен характер и пропускането на този срок не засяга законосъобразността на решението на митническия орган. При това в казуса спорното решение не е издадено по заявление на заинтересованото лице - чл. 22 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а по инициатива на митническите органи - чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, който не въвежда изискване за срок за издаване на решението. Трайна е съдебната практика, че сроковете за издаване на административните актове са инструктивни, поради което само по себе си постановяването им след изтичането на тези срокове не рефлектира върху тяхната законосъобразност (Решение № 3931/11.04.2023 г. постановено по адм. дело № 7286/2022 г. по описа на ВАС).

Водим от изложеното, съдът счита, че в хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно му е предоставена възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С процесното решение митническия орган е определил ново тарифно класиране на стоката - „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 mm – 0.58 mm x 122 mm - 18979 кг - 10 бр.; 0,58mm x 150 mm - 16238 кг - 4 бр.; 0.58 mm x 175 mm - 8651 кг. - 1 бр.; 0.58 mm x 200 mm - 11110 кг - 1 бр.; 0.58 mm x 80 mm – 12670 кг. – 3 бр.; X0059BP/X2219EM- 9 бр.; X0058BP/X8602EE - 11 бр.; X5296KP/X2207EM - 11 бр. по МД с MRN 22BG005808084720R5/ 01.04.2022 г., като е определил код по Т. [ЕГН], вместо декларирания код по Т. [ЕГН]. Определени са допълнителни задължения за мито в размер на 38 534.70 лв. и данък върху добавената стойност за доплащане 7 706.94 лв. В него изрично е посочено, че датата на възникване на твърдените от административния орган задължения е 01.04.2022 г. противно за твърдяната неяснота от жалбоподателя.

Спорът между страните се свежда до прилагането на материалния закон при тарифното класиране на процесния продукт, описан в митническата декларация като „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600 мм". В позиция 6/14 на ЕАД е деклариран от жалбоподателя код на стоката по Комбинираната номенклатура [ЕГН], а митническият орган приема, че същият продукт следва да бъде класиран с код [ЕГН], предвид елементния състав на материала.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни

характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721, точка 19).

В процесния случай „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е осъществило внос на стока от Турция, декларирана с митническа декларация с MRN № 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., с описание на стоката в позиция 6/15 от декларацията и деклариран код по КН - 72123000 и код на стоката по Т. – 80.

При извършения последващ контрол на декларираното на основание чл. 84, ал.1, т. 2 от ЗМ на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за вноса на продукти, попадащи в обхвата на Глава 72 – чугун, желязо и стомана, на комбинираната номенклатура е установено, че оспорващият допуска за свободно обръщение стоки с идентично описание в митническите декларации, за които декларира два различни тарифни кода, като за тарифното класиране е определящо химическите и физическите характеристики на стоките. В целия проверяван период единствен доставчик на жалбоподателя е „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“. За стоките, предмет на внос, дружеството чрез митническите декларации, които подава, декларира тарифни квоти и във връзка с предишно класиране на стоките се възползва от тези непреференциални тарифни квоти и ставка на мито в размер на 0% за стоки с произход от Република Турция. При деклариране към митническите декларации са приложени М. Т. Certificate за физическите и химически свойства на стоките, които сертификати имат отношение към тарифното класиране на стоките. Представените пред митническите органи на Република България М. Т. Certificate са издавани от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, като в самите сертификати е посочено, че те са издавани съгласно Стандарт EN 10204, тип 3. 1. Съгласно посочения стандарт, този вид сертификати следва да бъдат издавани от производителя на стоките. В хода на последващия контрол на декларираното е установено, че „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция не е производител на стоката, а само нарязва и разкроява в необходимите размери. След анализ на данните в официалния сайт на дружеството е установено, че тя е търговска компания, специализирана за продукти от плоска стомана с покритие като: поцинкована алуцинкова или боядисана стомана. Горното се потвърждава и от писмените обяснения на управителя, дадени в отговор на искане № 4. В тази връзка от жалбоподателя, с искане № 5, са изискани анализни сертификати от производителя/ите на стоката, като такива са представени на проверяващия екип с приемо-предавателен протокол от 16.09.2022 г. Представен е сертификат за изпитване за контрол на качеството EN10204 3.1, издаден от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция. При сравнение на данните от представените при допускане на стоките за свободно обращение анализни сертификати, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция и сертификата от производителя на стоките са установени разлики във връзка с химичния състав на стоките. *Именно химичният състав е определящ за коректното тарифно класиране в код по Т.* Установено е, че в сертификатите, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, липсват химически елементи, които обаче са посочени в сертификата от производителя YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция. Констатирано е, че за процесната стока – 31 броя рулони, по митническа декларация с MRN № 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г. е налице химичен елемент алуминий в

съответните пропорции, като наличието на алуминий класира стоките в различен код по Т.. За този код по Т., също е била налична непреференциална тарифна квота. Разпределението на квотите се извършва от Европейската комисия, като съгласно чл. 51 от Регламент (ЕС) 2015/2447, разпределянето на количествата от Комисията се извършва в работни дни, не по - рано от втория работен ден след датата на подаване на искането на декларатора да ползва тарифната квота. Заявлението представлява вписване на желаната тарифна квота с нейния номер в самата митническа декларация. В настоящия случай, след като се установява различен химичен състав на стоката, проверяващият екип правилно е установил задължения за заплащане на защитно мито в размер на 25% от митническата стойност на стоките по конкретната митническа декларация за внос на общо 31 броя рулони.

В оспореното пред съда решение на директора на ТД „Митница“ С., като основание за промяна на тарифния код на стоката е посочено, че при сравняване на данните от 3 броя М. Т. Certificate, издадени от „Г. МЕТАЛ ТУРЦИЯ“, Република Турция, които не съдържат информация за съдържание на Алуминий на стоката и представения от жалбоподателя М. Т. Certificate, издадени от YILDIZ DEMIR CELIK, Република Турция, е установено, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обръщение с МД MRN 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., се съдържа елементът Алуминий (Al), чието процентно съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че в таблица № 1 на стр. 9 от оспореното решение се съдържат некоректни данни ,които са довели и до неправилно изчисляване на митническата стойност и дължимите за доплащане мито и ДДС. От извършеният оглед в съдебно заседание от 15.05.2024 г. на материалната отчетност на оспорващото дружество, съдържаща се на електронен носител и обвързваща процесиите 3 броя рулони GZRD22P245471-1, GZRD22P245474-1 и GZRD22P245472-1, с както с рулон № 22030529GA, така и с рулон 22030530GA на производителя YILDIZ DEMIR CELIK, за които рулони по анализния сертификат, издаден от производителя, приет по делото в оригинал и превод безспорно се установи факта, че съдържат алуминий в химичния си състав, поради което следва извод че подлежат на облагане с допълнително (защитно) мито, съответно с ДДС, т. к. химичният им състав не ги обвързва с декларирания код по Т. и съответно не могат да бъдат обвързани с исканата тарифна квота и не могат да се ползват с преференциите, които тази квота им предоставя, а именно 0% ставка за мито. Съдът приема, че определянето на новия код по Т. е извършено, при съобразяване на фактите, посочени в приложените от жалбоподателя писмени доказателства - анализни сертификати издадени от производителя, от които е видно наличието на алуминий в стоката, съставляваща общо 31 броя рулони, което я класира в различен код по Т..

На следващо място, видно от мотивите на решението, административният орган е възприел, че в подадената от жалбоподателя МД с MRN № 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г., в ел. д. 4/17 „Преференции“ е декларирал код на тарифна преференция 120 „тарифна квота“ и код на тарифна квота в ел. д. № 8/1 – 098612, във връзка с която е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%. По делото липсват доказателства, че за определения с решението нов тарифен код по Т. [ЕГН] за стоката е имало направено искане пред митническите органи за ползване на непреференциална тарифна квота с пореден № 098610. Съответно комисията не е уведомена за прилагане на непреференциално тарифно класиране по реда на чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31.01.2019 г. за налагане на окончателни защитни

мерки срещу вноса на някои стоманени продукти, вр. с членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) 952/2013 на Европейския парламент и на съвета. Митническият орган няма правомощия да прилага служебно непреференциално тарифно класиране за конкретната квота. Това е така, тъй като съгласно чл. 50, §1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митническите органи дали искането за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за "допускане за свободно обращение" е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В параграф 2 на същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обращение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, необходими на митническите органи за предоставяне на тарифната квота, същите предават незабавно посоченото искане на Комисията, като посочват датата на приемане на МД и точното количество за което е направено искането. По делото липсват доказателства жалбоподателят да е подавал искане за използване на определената квота. В тази връзка следва, че по отношение на допуснатата с МД с MRN № 22BG005808084720R5 от 01.04.2022 г. за свободно обращение стока - общо 31 броя рулони, жалбоподателят не може да се ползва от съответната тарифна квота и на основание чл. 1, параграф 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 г. правилно е приложено защитно мито в размер на 25%.

От изложеното следва, че правилно административни орган е определил нов код по Т. 7212 30 00 20 за процесната стока. Жалбоподателят не е подал искане за прилагане на посочената тарифна квота, поради което правилно митническият орган е начислил допълнителни задължения за мито и ДДС. Административният орган е действал законосъобразно, като не е нарушено правото на защита и на участие в производството на дружеството жалбоподател, с оглед на което е спазена целта на закона и уредените в преамбюла на Регламент (ЕС) № 952/2013 съображения за неговото приемане.

С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По разносните

Предвид изхода на делото на жалбоподателя такива не се следват и съдът не ги присъжда.

При този изход на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото с оглед фактическата и правна сложност на делото следва да бъде определен съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 200 лв.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 20-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Тугрул Худри Озгулук, срещу Решение № РЗМ-5800-1082/32-223914 от 14.06.2023 г., на директора на Териториална дирекция „Митница“ С., Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ГАЛВА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], да заплати на

Агенция „Митници“, сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.