

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **11042** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. З. П. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА РЗИ – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н. – Г. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно – счетоводна експертиза, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. – Г. 50-годишна, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на ищцата.

Адв.П. – На стр. 3 от заключението сте написали, че индивидуалните заплати са от 850 лева до 1319 лева. Дали може индивидуално за ищцата да се определи точно

колко е възнаграждението ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това зависи от ръководителя. Заплатите са около 1000 лв.

Адв.П. – Може ли да кажете дали тези заплати са съобразени с ранг и трудов стаж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, съобразени са.

Адв.П. – Като съобразите ранга и трудовия стаж на ищцата може ли да кажете колко би била заплатата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не мога да отговоря на този въпрос. Това зависи от ръководството. Заплатите са различни.

Адв.П. – Има ли правилник за определяне на работната заплата? Казаха ли ви правила за определяне на заплатата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не са ми представени такива данни.

Адв.П. – Ако ви представят правила за определяне на заплатата дали може да определите каква би била заплатата на А. П.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Вече отговорих на този въпрос. Тя не се е явила, за да вземе длъжността, а е пунала молба за пенсиониране.

Адв.П. – Тя се е явила и е подала молба да бъде възстановена, но няма заповед. Ако евентуалната заплата е 1066 лева, може ли да ни кажете какъв е размера на мораторната лихва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Шест заплати по 1066 лева формират сума от 6396 лева. Върху сумата от 4086 лева лихвата за периода от деня, следващ деня на окончателната отмяна на заповедта за уволнение до датата на изплащането е в размер на 207,72 лева.

Аз съм изчислила лихвата до момента на плащането.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно – счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

Адв.П. – Моля да допуснете увеличение на иска, като иска да се счита предявен за сумата от 6396 лева. Правя увеличение на иска със сумата от 2196 лв., като моля да се счита предявен. Правя увеличение на иска за мораторната лихва за периода от 12.06.2020 г. до 10.11.2020 г. върху сумата от 6396 лева в размер на 350 лева. Не оспорвам факта, че са платили, но са платили след завеждане на делото. Представям доказателства във връзка с указанията за доказателствената тежест в предходното съдебно заседание. Представям копие на служебната книжка, ведно с оригинала.

Адв. Г. – Представената справка касае период от 01.01.2018 г. до 31.12.2019 г. Липсва периода от начало на 2020 г. до датата на постановяване на съдебното решение на ВАС. Считаю, че претенцията, касаеща увеличение на иска е неоснователна. Независимо от обстоятелството, че плащането е осъществено на 11.12.2020 г., то е реализирано и е постъпило по банковата сметка на ищцата, поради което считам, че е неоснователно увеличаването на иска.

СЪДЪТ по направените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

КОНСТАТИРА съответствие между оригинала на служебната книжка и ксерокопията, представените в днешното съдебно заседание.

ВРЪЩА оригинала на служебната книжка на ищцата.

ДОПУСКА увеличение на иска в размер от 2196 лева, над исковата претенция или обща за сумата от 6396 лева главница.

ДОПУСКА увеличение на мораторната лихва за периода от 12.06.2020 г. до 10.11.2020 г. в размер на 350 лева, представляващи мораторната лихва върху сумата от 6396 лева.

Адв.П. – Моля да приемете, че оттеглям иска за сумата от 4086 лева. Моля да прекратите производството в тази му част.

Адв. Г. – Не възразявам делото да бъде прекратено в частта, в която е извършено плащането.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам делото да бъде прекратено в частта, в която е извършено плащането

По направеното искане, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото за сумата от 4086 лева главница, съобразно направеното в днешното съдебно заседание оттегляне на иска.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7- дневен срок от днес пред Върховен административен съд на Република България.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения иск. Моля да вземете предвид, че средната заплата, която е определена от вещото лице е в размер на 1066 лева. Шест заплати са 6396 лева. Моля да вземете предвид факта, че в процеса на производството са ни платили сумата в размер на 4086 лева, които ние сме оттеглили в днешното съдебно заседание. Моля да ни присъдите разликата, която не ни е изплатена. Моля да ни присъдите направените по делото разноски в цялост, тъй като те са станали повод за завеждане на делото. Представям списък по чл.80 ГПК. Моля да ни присъдите мораторната лихва върху главницата, така като сме я поискали.

Адв. Г. – Моля да отхвърлите предявените претенции в размера, който са предявени. Относно размера на заплащането на сума за работно облекло, както е посочено в отговора на исковата молба сумата се изчислява пропорционално и същата е посочена и в изготвеното от вещото лице заключение. Считам, че исковата претенция за сумата в размер на 2196 лева е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Относно мораторната лихва, така както се претендира в настоящото съдебно заседание считам, че е неправилно изчислена, поради което моля да бъде отхвърлена в претендирания размер. Възразявам срещу заплащането на адвокатския хонорар, тъй като няма доказателства, че е реално платен. Моля претенцията за адвокатски хонорар да не бъде уважена в претендирания размер.

Адв.П. – Моля да вземете предвид, че има декларация и парите са платени в брой.

Адв. Г. – Считам, че представения документ не удостоверява реалността на извършеното плащане. Когато се претендират разноси, следва да бъдат доказани. В настоящият случай такива доказателства не се представят, а за дата на договора за правна помощ се изписва дата в ход на съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите иска като неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: