

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба от „ЮЖЕН ИНДУСТРИАЛЕН ПАРК“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.3, представлявано от изпълнителния директор Й. А. И., срещу НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ /НАП/ за вреди от незаконосъобразни бездействия на публичен изпълнител при РД на АДВ –П. по изп.дело №34571/2002г.

Постъпила е молба от ищеца "ЮИП" АД, чрез адв. М., от 09.05.2023 г. с формулирани допълнителни задачи към допуснатата в о.с.з. на 24.04.2023 г. допълнителна СИЕ, по които съдът намира следното:

1. В исковата молба не са изложени съображения във връзка с разпределение на постъпили суми по изпълнителното дело на публичен изпълнител срещу „ЮЖЕН ИНДУСТРИАЛЕН ПАРК“ АД, поради което съдът намира формулираните допълнителни ПЪРВИ И ВТОРИ въпрос по молба на ищеца от 09.05.2023 г. за неотнормими към спора.

2. Въпросът за изтекла погасителна давност е правен въпрос, на който съдът ще даде отговор с акта по същество на спора. От друга страна - по възражение за изтекла абсолютна погасителна давност публичният изпълнител се произнася с индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно оспорване и не е предмет на настоящето исково производство. Както съдът многократно е имал възможност да изтъкне пред страните - възражение за изтекла абсолютна погасителна давност се предявява с писмен документ, с копие от който ищецът следва да разполага, респ. да го представи по делото.

3. На допълнително формулираните трети и четвърти въпрос от молба на ищеца от 09.05.2023 г. вещото лице Г. следва да отговори единствено от счетоводна гледна точка.

4. Пети въпрос не е формулиран в молба на ищеца от 09.05.2023 г.
5. шестия въпрос за мораторни лихви е допустим и относим към спора, поради което следва да бъде уважен.
6. Седми, осми и девети въпроси са неотнесими и недопустими по съображения, изложени относно въпроси №1 и №2.
7. Десети въпрос е изцяло неотносим към спора относно вреди за действия и бездействия на публичен изпълнител, извършени в исковия период от началото на 2006 г. до края на 2011 г.
- Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА допълнителни задачи на допуснатата по делото допълнителна СИЕ, формулирани в молба на ищеца от 09.05.2023 г., а именно: трети, четвърти и шести въпроси от молбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца "ЮИП" АД, чрез адв.М., формулирано в молба от 09.05.2023 г. за допускане на допълнителни задачи на СИЕ, както следва: по първи, втори, седми, осми, девети и десети въпроси.

ПРЕПИС от молбата на ищеца от 09.05.2023 г. да се изпрати на ответника за запознаване.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: