

РЕШЕНИЕ

№ 6472

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6376** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 1982 от 28. 04. 2023 г. по НАХД № 15696 / 2022 г., Софийски районен съд, НО – 95 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 29-2200097 / 21. 11. 2022 г., издадено от директора на Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност при „Главна инспекция по труда“, с което на „Славс 2010“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на работодател, за нарушение на чл. 264 от Кодекса на труда, му е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1500 лв.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „Славс 2010“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63в от ЗАНН. Поддържа, че не е извършено посоченото нарушение, като освен това не е дадена възможност на дружеството да изпълни дадените му предписания. Излага съображения за маловажност, тъй като допълнителното възнаграждение било начислено, но само не е изплатено. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото Наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраща процесуален представител.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите П. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 10. 10. 2022 г., е извършена проверка от служители на Главна инспекция по труда в ресторант „Славяни“, находящ се в [населено място], [улица], при която е установено че „Славс 2010“ ЕООД, в качеството му на работодател, не е изплатил не по-малко от удвоения размер на уговореното трудово възнаграждение за положения труд на 6 работници през В. празници на 2022 г.

На 19. 10. 2022 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 264 от Кодекса на труда. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на управителя на дружеството, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение, което е формално, на просто извършване и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

Съгласно чл. 264 от КТ, за работа през дните на официалните празници, независимо дали представлява извънреден труд или не, на работника или служителя се заплаща според уговореното, но не по-малко от удвоения размер на трудовото му възнаграждение.

В случая безспорно, от ведомостите за заплатите е видно, че на конкретно посочените работници не е заплатено удвоения размер на трудовото им възнаграждение за работа по време на официални празници.

В тази връзка са неоснователни доводите в касационната жалба, че не била посочена датата на нарушението, като изрично в НП се сочи, че това е 21. 05. 2022 г. – следващия ден след 20. 05 2022 г., - до която дата се заплаща възнаграждението за предходния месец, съгласно сключените трудови договори.

Касационната инстанция намира за неоснователни и доводите, че на дружеството не му била дадена възможност да изпълни дадените предписания, тъй като в случая

констатираното нарушение, е за неизпълнение на разпоредбата на чл. 264 от КТ, а неизпълнението на дадени предписания представлява друг състав на нарушение.

Неоснователни са и доводите, че допълнителното трудово възнаграждение било начислено, тъй като законовата норма изисква освен това и да бъде изплатено, което не е сторено до датата на проверката.

От друга страна, не може да се приеме и че се касае за маловажен случай, каквито доводи са изложени в касационната жалба, тъй като е видно че се касае за нарушение спрямо 6 лица, като на същите не са изплатени възнаграждение за повече от един работен ден по време на официален празник.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1982 от 28. 04. 2023 г. по НАХД № 15696 / 2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 95-и състав.

ОСЪЖДА „С. 2010” ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.