

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. София, 06.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1945** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Л. Д. Т., от [населено място], СО срещу Заповед № РД-15-013/25.01.2011 г. на Областния управител на Област С., с която се одобрява план за новообразуваните имоти /ПНИ/ по реда на § 4к от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи /ЗСПЗЗ/ в отделни местности на землищата на [населено място] и [населено място], район Н. Искър на СО. Заповедта е обжалвана само в частта си за имоти, попадащи в местност „Дяволски ниви” /или по преписката ”Дяволски църкви”/ и обхващаща имоти с номера 57011.5986.6, 57011.5986.7 и 57011.5986.8 от ПНИ, доколкото жалбоподателят твърди, че собственият му имот следва да бъде нанесен именно върху тях.

Жалбоподателят се представлява в съдебно заседание, навежда доводи за незаконосъобразност на заповедта, представя писмени бележки.

Ответникът – Областен управител на област С., в съдебно заседание се представлява. При администриране на жалбата е изразил становище по жалбата, като я намира за неоснователна и претендира разности.

Заинтересованата страна - Столична община не изпраща представител, не взема становище, въпреки предоставената ѝ от съда възможност.

Заинтересованите страни – Н. Ц. М., К. М. Т., Н. Х. Б. се представляват от служебен защитник, поради това, че са призовани чрез обявление в ДВ.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по

реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването. Жалбата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове. Разгледана по същество, същата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

С оспорваната Заповед № РД-15-013/25.01.2011 г. на Областния управител на Област С., се одобрява ПНИ по реда на § 4к от ЗСПЗЗ в отделни местности на землищата на [населено място] и [населено място], район Н. Искър на СО. Заповедта е обжалвана само в частта си за имоти, попадащи в местност „Дяволски ниви” /или по преписката ”Дяволски църкви”/ и обхващаща имоти с номера 57011.5986.6, 57011.5986.7 и 57011.5986.8 от ПНИ. Поради това съдът ще разгледа и се произнесе с решение само в тази част на оспорваната заповед.

На първо място, оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК и ЗСПЗЗ форма.

Съдът намира, че не са съществено нарушени процесуалните изисквания издадения административен акт да бъде освен правно и фактически мотивиран, за да може да бъде направена съпоставка между фактическите и правните основания за издаването му. В оспорвания от Л. Т. акт не са налице изложени фактически обстоятелства. Такива обаче са налице в протоколи № 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 и 2.5 от 21.10.2010 г. в които са разгледани възраженията на лицата, и със същите номера от 10.11.2010 г., както и Протокол № 3 от 01.12.2010 г. с които се приема процесния ПНИ. Поради това съдът не може да приеме, че актът не съдържа мотиви и с това е нарушено правилото на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

На второ място, при издаването на акта са спазени процесуалните правила за издаването му, доколкото специално е назначена комисия със Заповед № РД-15-060/18.03.2010 г. в необходимия по чл. 28б, ал. 2 от ППЗСПЗЗ състав, която е разгледала материалите за изготвените планове и да състави протоколи. Обявено е надлежно приемането на плановете в Държавен вестник бр. 11 от 2011 г. и са разгледани и отчетени възраженията на лицата, несъгласни с предварително обявените планове.

Видно от протокол № 2.3 от 21.10.2010 г. жалбоподателят не е подал възражения, по отношение на процесния имот, не се и твърди от него подобно нещо в хода на процеса.

На трето място, не са налице нарушения на материално правните изисквания на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ по отношение на изготвянето на ПНИ.

Жалбоподателят твърди, че с решение на ПК – Н. Искър № 12001 му е признато право на собственост /за наследниците на Н. В. Д. – наследодателка на жалбоподателя, видно от представеното по делото удостоверение за наследници/ на имот от 1.5 дка в местността Дяволски църкви, в землището на [населено място]. Видно от решението е признато право на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници. В решението не са посочени съседи или граници, не е представена и скица от ПК /понастоящем ОСЗ/ за имота. Точното местоположение на имота на жалбоподателя е установено чрез анкета.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, което съдът кредитира като незаинтересовано, аргументирано, неоспорено от страните и в съответствие с останалите доказателства по делото. От него е видно, че имотът на жалбоподателя е нанесен в помощния план /ПП/, изработен за процесната местност с номер 5. Същия попада върху имотите на заинтересованите страни с номера 57011.5986.6,

57011.5986.7 и 57011.5986.8 от ПНИ съответно със 755 кв.м., 451 кв.м. и 400 кв.м. При разпита в открито съдебно заседание вещото лице посочва, че вписаните за тези имоти заинтересовани страни /Н. Ц. М., К. М. Т., Н. Х. Б./ в регистъра към ПНИ са такива, отразени по кадастралния план за местността. Освен това в документите по преписката и регистъра към ПНИ, както и вещото лице, посочват, че лицата притежават нотариални актове, описани в регистъра, като са получили имотите си с право на ползване.

Приложим при изработване на ПНИ е редът по чл. 28, ал. 4-10 от ППЗСПЗЗ.

Съдът намира, че по отношение на процесния имот при изготвянето на плана са нарушени правилата на чл. 28, ал. 6 и 7 от ЗСПЗЗ. Доколкото изработения помощен план съдържа данни за имота на жалбоподателя, то при изготвяне на ПНИ е следвало да се съобрази изискването на чл. 28, ал. 6 от ППЗСПЗЗ и на всеки правоимащ по § 4а в съответствие с изискванията на § 4з от преходните и заключителните разпоредби на ЗСПЗЗ да се определи имот, като местоположението му се съобразява със съществуващите в него сгради и съоръжения. Този имот, в съответствие с разпоредбата на § 4з, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ е следвало да бъде в размер на 600 кв.м. Видно от регистъра към ПНИ на заинтересованите страни са определени имоти в размери както следва – имот по ПНИ №57011.5986.6 с размер от 859.77 кв.м, имот по ПНИ №57011.5986.7 с размер от 996.11 кв.м. и имот по ПНИ №57011.5986.8 с размер от 1344.26 кв.м. Тези размери на имоти значително надхвърлят определения в ЗСПЗЗ размер, следователно административния орган при изготвянето на плана не е изпълнил и изискването на чл. 28, ал. 7 от ППЗСПЗЗ разликата над 600 кв. м до фактически ползваната земя да се възстанови на бившия собственик за образуване на нов имот (имоти) с размер не по-малък от 250 кв. м.

С това е нарушено и задължението по т. 2.4 на ЗАПОВЕД № РД-46-494 от 22.08.2003 г. на МЗГ (ЗАПОВЕД № РД-02-14-454 от 22.08.2003 г. на МРРБ – намираща се по преписката) за определяне на технически изисквания и условия за контрол към плановете по § 4к, ал. 1 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, според която: „Подлежащ на възстановяване имот или част от него, притежаван преди образуване на ТКЗС или ДЗС, се проектира като един новообразуван имот, когато предоставените за ползване имоти, разположени в него не се придобиват от ползвателите им.“

Нарушаването на тези правила е довело до липса на предвиждане на имот за жалбоподателя, съобразно правилата на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, както и неправилно отразяване на собствениците в регистъра на имотите, който е неразделна част от плана на новообразуваните имоти /чл. 28, ал. 4 от ППЗСПЗЗ/.

Няма данни по преписката да е била извършван преглед и оценка на релевантните обстоятелства по отношение на правоимащите собственици, чиито имоти частично съвпадат с този на жалбоподателя. Това е така, защото от заключението на вещото лице е видно, че в единия от имотите липсва изобщо застрояване, каквото е изискването на §4а от ПЗР на ЗСПЗЗ, а в другия находящите се постройки не отговарят на изискванията на посочения вече параграф.

По изложените съображения настоящия състав намира, че заповедта на областния управител за одобряване на плана на новообразуваните имоти по отношение на имоти, попадащи в местност „Дяволски ниви” /или по преписката ”Дяволски църкви”/ и обхващаща имоти с номера 57011.5986.6, 57011.5986.7 и 57011.5986.8 от ПНИ е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, на основание чл. 172, ал.2 от АПК.

Доколкото съдът не може да се произнесе с акт, който да преуреди отношенията, поради изричната компетентност на областния управител в изготвянето и приемането на ПНИ, то преписката следва да бъде върната на ответника за довършване на процедурата по отношение на процесните имоти, на основание чл. 173, а. 2 от АПК.
Водим от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна Заповед № РД-15-013/25.01.2011 г. на Областния управител на Област С. по отношение на имоти, попадащи в местност „Дяволски ниви” /или по преписката ”Дяволски църкви”/, [населено място], СО и обхващаща имоти с номера 57011.5986.6, 57011.5986.7 и 57011.5986.8 от ПНИ, по жалба на Л. Д. Т., от [населено място], СО.

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на действията, съобразно указанията на съда, в определения от ЗСПЗЗ срок.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: