

РЕШЕНИЕ

№ 5327

гр. София, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Пазари Север“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. Л., срещу заповед № РА-18-74/16.11.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено да бъде премахнат незаконно поставен преместваем обект: „Павилион тип „Изкуство“, за търговска дейност /продажба на кафе, пакетирани захарни изделия и др./“, находящ се на територията на парк „Г.“, в имот с идентификатор № 68134.604.1180, УПИ II за парк, кв. 148, м. "Суха река", [населено място], Район „П.". Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречие с материалноправните норми на Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Твърди се, че обектът е поставен в имот, собственост на жалбоподателя, като апортиран в капитала на ТД. В съдебно заседание същият не се представлява, представя писмено становище, претендира разноски.

Ответникът, редовно призван, не се представлява в съдебно заседание, изразява становище чрездиректор на Д. „ПНО“ Н. при СО С. Щ., за неоснователност на жалбата, претендира юриск. възнаграждение, но не представлява пълномощно.

Административен съд – София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове като по същество намира същата за неоснователна.

Съдът, съобразно изискването на чл. 168 от АПК – въз основа на представените от страните доказателства следва да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК като не е обвързан от твърденията на страните, относно незаконосъобразността на оспорваната заповед и е длъжен да изследва и обсъди всички въпроси, които имат отношение към законосъобразността ѝ.

В резултат на тази проверка, съдът намира, че оспорения акт е издаден от компетентен административен орган, на основание чл. 57а, ал. 1, т.т. 1 и 2, ал. 3 и ал. 6, във вр. с чл. 57 от ЗУТ, в пределите на делегираната му компетентност със заповед № СОА-21-РД09-455/22.03.2021 г. /л. 16 и сл/ и е издаден при спазване на процесуално - правните норми.

От фактическа страна се установи следното, съобразно събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

Производството започва със съставен от длъжностни лица при СО Констативен акт № РПД21- ВК91-2505 от 02.07.2021г., въз основа на който е постъпила административна преписка с вх. № САГ21-ТК00-702-/2/2021 г. в Дирекция „Общински строителен контрол" от район „П." — СО. Във връзка с правомощията им по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ на 02.07.2021г. длъжностни лица от район „П." - СО са извършили проверка на място и по документи на преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗУТ, а именно: „Павилион тип „Изкуство“, за търговска дейност /продажба на кафе, пакетирани захарни изделия и др./" на територията на П. „Г.", в имот с идентификатор 68134.604.1180, УПИ II за парк, кв. 148, м."Суха река", [населено място], Район „П.",

От фактическа страна е установено: Имотът, в който е разположен преместваемият обект е публична общинска собственост, съгласно Акт № 0444 от 28.04.2020 г. за публична общинска собственост. Преместваемият обект е собственост на „Пазари Север" АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. Л.. Преместваемият обект представлява поставен в имот с идентификатор 68134.604.1180, УПИ II за парк, кв. 148, м."Суха река", [населено място], район „П.", павилион тип „Изкуство“ за търговска дейност /продажба на кафе, пакетирани захарни изделия и др./ 9Р/. Процесният обект е поставен съгласно разрешение за поставяне № 21/16.11.2001 г. на главния архитект на Район „П." - СО. При изследване на документите е констатирано, че за поставянето на преместваемия обект няма валидно разрешение за поставяне. Издаденото разрешение за поставяне № 21/16.11.2001 г. на главния архитект на район „П." е с изтекъл срок. Предвид гореизложеното безспорно е установен незаконосъобразно поставен преместваем обект, монтиран върху терен, публична общинска собственост без валидно разрешение за поставяне, съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ.

Установените обстоятелства са отразени в съставения от длъжностните лица на район „П." - СО, съгласно чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ, Констативен акт № РПД21- ВК91-2505 от 02.07.2021 г., с който е образувано административно производство по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ за налагане на принудителна мярка по чл. 57а, ал. 1 от ЗУТ. Съставеният констативен акт е изпратен на собственика на обекта, с писмо с изх. № РПД21-ВК08-203-/10/05.07.2021г. Същото е получено на 08.07.2021г., видно от известие за доставяне ИД PS1517 0095G4 Т. В законоустановения срок по съставения констативен акт не са постъпили възражения.

Въз основа на изложените факти, адм. орган приема, че е установен незаконосъобразно поставен преместваем обект, разположен върху имот — публична общинска собственост, без разрешение за поставяне, съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ и без действащ договор за наем, съгласно чл. 56, ал. 5 от ЗУТ.

С поставянето на преместваемия обект е нарушена разпоредбата на чл.56, ал.2 и ал.5, във връзка с чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ.

За монтирането на обекта не са представени в СО и не са налични в административната преписка валидно разрешение за поставяне, издадено от правоимащия административен орган, съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗУТ и договор за наем за заетата площ, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗУТ, а издаденото такова е с изтекъл срок, видно от същото – л. 10.

Предвид така установеното от фактическа и правна страна и на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1, т. 2, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ, във връзка с чл. 57 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/ е издадена процесната заповед.

Настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден в съответствие с материално правните норми на ЗУТ, нормативните актове по прилагането му и при липсата на съществени нарушения на производствените правила.

Обжалваната заповед е издадена за незаконен, по смисъла на чл. 57а, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ преместваем обект, за който липсват съответно валидно разрешение за поставяне и при липса на правно основание – договор за наем за терена, на който е поставено. Съдът намира за безспорно установено по делото, че за жалбоподателя не съществува никакво законово основание за поставяне на прем. обект, предмет на заповедта, на основание чл. 57, ал. 3 от ЗУТ. На следващо място, срокът на издаденото разрешение за поставяне е с изтекъл срок, с оглед на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от приложимата НПОРИМДЕРДТСО от 2014 г. (Изм. - Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.), според която: „Разрешение за поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи се издава за срока на договора със собственика на имота или за срока на даденото съгласие от собственика на имота, но за не повече от пет години. Съгласно тази норма, срокът за поставяне е максимално 5 години от датата на приемане на наредбата като същият е изтекъл най-късно на 19.11.2021 г.

Възражението на жалбоподателя е неоснователно. Съгласно заключението по СТЕ, което се кредитира от съда в пълна степен, преместваемият обект е поставен в имот публична общинска собственост, съгласно Акт № 0444 от 28.04.2020 г. за публична общинска собственост, т.е. не се намира в собствен на дружеството – жалбоподател имот. Действително, павилионът е апортиран в капитала на дружеството, съгласно Устава на същото, но този факт не е спорен по делото и обосновава качеството на адресат на акта по отношение на жалбоподателя.

По изложените съображения обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с правилно установената фактическа обстановка и на точно посочено в заповедта законово основание като подадената срещу същата жалба е неоснователна. От ответната страна се претендират разноски за юрисконсултско възнаграждение, но такива не следва да се присъждат, въпреки изхода на спора, с оглед липсата на представено по делото пълномощно за процесуално представителство от страна на ответника.

Водим от горното и на основание и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалба на „Пазари Север“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от И. Л., срещу заповед № РА-18-74/16.11.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е наредено да бъде премахнат незаконно поставен преместваем обект: „Павилион тип „Изкуство“, за търговска дейност /продажба на кафе, пакетирани захарни изделия и др./", находящ се на територията на парк „Г.", в имот с идентификатор № 68134.604.1180, УПИ II за парк, кв. 148, м. "Суха река", [населено място], Район „П. ".

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от уведомяването пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: