

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,52 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 29.4.2024 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Да се приеме заключението. В съдебното заседание от 19.3.2024 г. бях поставила и Вие допуснахте допълнителен въпрос, който вещото лице не е видяло. Бих задала въпроса и днес, а именно по-благоприятен ли е размерът на пенсията, определен по реда на чл. 70, ал. 4 – 7, ал. 10, т. 1 и ал. 11 от КСО, след като се вземе предвид осигурителният доход на жалбоподателя за три последователни години: от 1.9.1984 до 31.8.1987 г., от последните 15 години осигурителен стаж преди 1.1.1997 г. и от осигурителния му доход за периода след тази дата до датата на отпускане на пенсията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по-благоприятен е размерът на пенсията, съобразен с параграф 22ц от ПЗП на КСО.

ЮРИСК. И.: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 320,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Считам, че от събрание в хода на съдебното производство доказателства се доказва основателността на подадената жалба. Доверителят ми е заявил желанието си размерът на пенсията му да бъде определен по старата методика, като в хода на висящо административно производство е представил необходимите документи,

даващи основание за преизчисляване на пенсията. Категорично нееднократно жалбоподателят заявява пред административния орган, че желае пенсията му да бъде изчислена по по-благоприятния начин по стария ред. Считам, че при това положение административният орган, съобразявайки служебните си правомощия по реда на чл. 35 и 36 АПК, е следвало да изясни всички обстоятелства от значение за случая и да събере необходимите доказателства, като преизчисли размера на пенсията по правилата на чл. 70, ал. 4 до 7 КСО и параграф 22ц, ал. 1 от ПЗП на КСО. Считам, че поставеното в разпоредбата условие искането за преизчисляване да бъде направено едновременно с искането за отпускане на пенсия, е налице, тъй като производството по отпускане на пенсия в окончателния размер все още е било висящо предвид депозираната в законоустановения срок жалба от заявителя. По тези съображения моля обжалваният административен акт да бъде отменен, преписката – върната на административния орган за определяне размера на пенсията на жалбоподателя с индивидуален коефициент по реда на чл. 70, ал. 4 – 7, ал. 10, т. 1 и ал. 11 КСО. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото. Претендирам разноски, представям списък.

ЮРИСК. И.: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана, като се потвърди обжалваният административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за депозиране на писмена защита. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки по съществуващото на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: