

РЕШЕНИЕ

№ 2193

гр. София, 21.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9181** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на Т. И. Н., чрез адв. Г. Ш., срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ [ЕГН]-11.08.2024г.

Жалбоподателката поддържа, че е поискала да ѝ се предостави достъп до обществена информация, която касае дейността на местната администрация и е нужна на гражданите за да си съставят мнение за дейността на административния орган. Не е получавала указания за отстраняване на нередовности, с оглед на което органът е бил длъжен да се произнесе в срока по чл.28 ЗДОИ, но такъв акт не последвал. Във връзка със становището на ответника заявява, че приложеното към преписката решение № СОА24-РИ09-397/16.08.2024г., всъщност представлява отказ, тъй като с него не се предоставя поисканата информация. Прави искане за отмяна на мълчаливия и евентуално последвалия изричен отказ и връщане на преписката на административния орган за предоставяне на поисканата информация.

Ответникът по жалбата – Зам. кмет на Столична община оспорва жалбата. Поддържа, че не е налице мълчалив отказ, тъй като поисканата информация е предоставена с приложеното решение № СОА24-РИ09-397/16.08.2024г. и Столична община не разполага с друга информация.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото

доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Не е спорно по делото, а и от представените писмени доказателства се установява, че процесното административно производство е образувано въз основа на заявление за достъп до обществена информация с вх.№ [ЕГН]-11.08.2024г., адресирано по общинска администрация на Столична община. Със заявлението заявителите, в това число Т. И. Н., са представили протоколи от комисия, както и удостоверение по чл.13, ал.5 от ППЗСПЗЗ изх.№ РВТ16-ГР94.1678/1/25.03.2016г. издадено от гл. архитект на район „В.“ СО и заповед № РВТ16-РД09-28/04.02.2016г. издадена от кмета на район „В.“ СО. Въз основа на тези документи са посочили, че за имотите попадащи в приложното поле на пар.4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, има изготвено техническо задание за изработване на помощен план и план на новообразувани имоти за м. „Породин“, по реда на чл.28 от ППЗСПЗЗ, както и, че техническата служба на СО район „В.“ работи и разполага с тези материали, във връзка с изпълнение на законовите си задължения. В тази връзка, за да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по силата на закона субекти, са поставили следните въпроси: 1. Създадени ли са или не са създадени техническо задание за помощен план и план на новообразувани имоти за м. „Породин“ и „П.“, кв. Д.; 2. В случай, че техническо задание е създадено, да се отговори: 2.1. – къде се съхранява техническото задание и кой е отговорният орган за съхранението му; 2.1.2. по възлагане на кой административен орган са били изготвени и създадени техническите задания; 2.1.3. – се иска копие от съответната заповед, решение или разпореждане за възлагане; 2.2. Кой е бил изпълнителят на проектите; 2.2.1 се иска копие от договора за възлагане; 2.2.2 от бюджета на кой административен орган е била заплатена работата на изпълнителя; 2.3. кой административен орган е бил отговорен да контролира и организира изпълнението на възложените проекти; 2.3.1 иска се копие от съответния административен акт; 2.4 кой административен орган е бил отговорен да приеме и одобри изготвените проекти; 2.4.1 иска се копие от съответния административен акт, с който работите на изпълнителя са приети; 2.5. кой е отговорният административен орган, който е задължен да избере и да възложи работата по актуализиране на изготвеното вече техническо задание за „пни“ и помощен план за м. Породин и П., кв. Д.; 2.5.1 конкретно какви правни и/или фактически действия е необходимо да бъдат извършени, за да се изпълни това законово задължение; 2.5.1.1. иска се информация дали е възлагано извършване на работи по актуализиране на изготвеното техническо задание; 2.5.2 кой е органът отговорен да заплати разходите за актуализиране на изготвеното техническо задание; 2.6. кой е отговорният административен орган, който е задължен да контролира и организира работата по актуализиране на техническото задание; 2.7. кой е органът или кои са органите, от чийто действия зависи приключване на висящността на административните преписки по трансформиране на собствеността на имотите попадащи в ПНИ и помощен план за м. Породин и П.; 2.8. какви конкретни действия са били предприети от задължените административни органи за приключване на преписките за имотите от ПНИ и помощен план за м. Породин и П.; 2.9 в случай, че цитираните в писмо 38 броя преписки все още не са приключени, се иска информация „каква конкретно е причината за това“; 3. „Според Вас налице ли е престъпно бездействие по отношение на отговорността и задължението свързани с възлагане изработването на ПНИ за м. Породин и П., кв. Д. и кой/кои е/са административният/те орган/и отговорен/и за това престъпно бездействие, продължаващо от преди 2011г.-2016г. до сега.“

В отговор с писмо по електронна поща от 10.09.2024г., до пълномощника на заявителите е изпратено решение № СОА24-РИ09-397/16.08.2024г. от зам. кмет на Столична община, оправомощен със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на Столична община. С решението е предоставен пълен достъп до заявената информация, като е посочено, че в Столична община има информация за създадени работни варианти на технически задания за изработването на помощен план и план на новообразувани имоти за м. Породин и м. П., кв. Д., които са създадени от администрацията на район „В.“. Същите са изпратени на областния управител на област С. – град, за възлагане на процедура за изработване на помощни планове и ПНИ по реда на ЗОП. Уточнено е, че съгласно данните от приложените протоколи, в архива на техническата служба на район „В.“ се съхраняват преписки на граждани с предоставено право на ползване по силата на актове, визири в пар.63 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, за които не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост върху предоставените имоти. Посочено е, че изработването и прилагането на ПНИ се извършва въз основа на съставени от техническата служба на общината техническо задание съгласно чл.28, ал.10 от ППЗСПЗЗ, а на основание пар.11, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ, е възложено на районните технически служби да изпълняват функциите на общинската техническа служба по изпълнение на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ. В допълнение, заявителите са уведомени, че към настоящия момент в Столична община не са налични технически задания за изработване на помощен план на новообразуваните имоти за м. Породин и м. П., кв. Д., съгласувани от кмета на Столична община и одобрени от областния управител на област С. – град.

Въз основа на тези обстоятелства по делото, съдът намира от правна страна следното: Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – изрично определено лице по реда на чл.28, ал.2 ЗДОИ от кмета на Столична община (сезирианият орган), съгласно заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г.

Административното производство пред кмета на Столична община е образувано въз основа на посоченото по-горе заявление с вх.№ [ЕГН]-11.08.2024г., с което е поискано предоставянето на информация по формулирани общо 21 въпроса с подточки, от точка 1 до точка 3. Със заявлението е сезиран компетентен орган – задължен субект

по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ, с оглед на което и административното производство по реда на глава трета от ЗДОИ е валидно образувано. След образуване на производството, задълженият субект е длъжен служебно да осигури редовното и законосъобразно протичане на процедурата и да разгледа заявлението във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, на основание чл.28, ал.1 ЗДОИ. Ако заявлението страда от нередовности или не е достатъчно ясно, сезираният орган е длъжен на основание чл.29, ал.1 ЗДОИ да даде конкретни указания на заявителя и да му предостави възможност да уточни заявлението, като едва при неизпълнение на тези указания може да остави заявлението без разглеждане на основание ал.2 от цитираната разпоредба. Ако органът прецени, че указания не са необходими и искането отговаря на условията на чл.29 ЗДОИ, той следва да го разгледа по същество. Ако поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка, сезираният орган може да удължи срока за произнасяне на основание чл.30, ал.1 от ЗДОИ като уведоми за това заявителя. С изтичане на срока по чл.28 ЗДОИ, административният орган е длъжен да се произнесе с акт, с който предостави поисканата информация, постанови отказ или укаже на заявителя, че не разполага с исканата информация. В случай, че органът, не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице – чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Във всички случаи обаче, след изтичане на срока по чл.30 ЗДОИ, органът следва да се произнесе с мотивиран акт – като предостави поисканата информация, откаже достъп до нея или препрати заявлението до субекта разполагащ с информацията, за което уведомява заявителя. Ако откаже органът следва да посочи правното основание за отказа, както и въз основа на кои установени обстоятелства се налага да бъде отказан достъп до информацията. Изрично нормата на чл.38 ЗДОИ урежда в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, да се посочат правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване.

В конкретния случай, с приложеното по делото решение № СОА24-РИ09-397/16.08.2024г. на зам. кмет на Столична община, е даден отговор на поставените въпроси от т.1 до т.2.2.1. Столична община е предоставила информацията, с която разполага по тези въпроси, част от заявлението за достъп до обществена информация. Информирани са заявителите, че в Столична община няма технически задания за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти за м. Породин и м. П., които са съгласувани от кмета на Столична община и одобрени от Областния управител на област С. – град. Посочено е, че само има налична информация, че са създадени работни варианти на техническо задание за изработването на плановете, които обаче, са създадени и съхраняват от администрацията на район „В.“. В тази връзка е предоставена поисканата със заявлението информация по въпроси от т.1 до т.2.2.1, като по основното питане е отговорено, че за посочените местности няма одобрено техническо задание за изработване на помощен план и план на новообразувани имоти. От това следва, че в тази част жалбата е неоснователна, тъй като е предоставен достъп до информацията, с която разполага сезираният субект – кмет на Столична община.

В останалата част от заявлението обаче – по въпроси от 2.2.2 до т.3, информация не е предоставена. В тази част оспореният акт с оглед последиците си има характер на постановен мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, който следва да бъде отменен по жалбата на Т. И. Н. и преписката следва да бъде изпратена на органа за ново произнасяне.

Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая доколкото се касае за голям обем от информация съдът намира, че следва да определи максималния срок за произнасяне по чл.28 ЗДОИ – 14 дневен срок, като за органа съществува възможността да го удължи по реда на чл.31, ал.1 ЗДОИ.

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателката, като в нейна полза следва да бъдат присъдени сторените разноски от 10 лв. – платена държавна такса.

Съгласно чл.38, ал.2 Закон за адвокатурата, адвокатът оказал безплатна адвокатска помощ на лицата по ал.1 има право на адвокатско възнаграждение, което се определя от съда. По делото е представен договор за правна защита и съдействие от 18.01.2024г., в който е отразено, че адвокатът оказва безплатно адвокатска помощ на негов близък. В този случай, в полза на адвоката следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение размер от 500 лева, като за определяне неговия размер се съобразяват действителната фактическа и правна сложност на делото, конкретния обем от работа, липсата на допълнително събрани доказателства и допълнително извършвани процесуални действия, както и размерите заложи в наредбата по чл.36, ал.2 от ЗАдв. Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Т. И. Н., мълчалив отказ на кмета Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ [ЕГН]-11.08.2024г., в частта, с която органът не се е произнесъл по искането за предоставяне на обществена информация по въпроси от 2.2.2 до т.3 от заявлението.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община, за произнасяне с мотивиран акт в горепосочените части от заявлението на Т. И. Н., в 14-дневен срок считано от съобщаване на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Т. И. Н. срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, да се произнесе по заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ [ЕГН]-11.08.2024г., в останалата обжалвана част – в частта, с която е поискан достъп до обществена информация по въпроси от т.1 до т.2.2.1 от заявлението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. И. Н. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата 10 лева – съдебни разноски.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал.2 Закон за адвокатурата, вр. чл.143, ал.1 АПК, Столична община да заплати на адв. Г. Ц. Ш., САК, с л.№ [ЕГН], сумата от 500 лева – адвокатско възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ и съдействие на жалбоподателката по делото – Т. И. Н..

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: