

# Протокол

№

гр. София, 17.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която прави възражение срещу несвоевременно депозирано заключение и желае делото да се отложи за друга дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Р. Х. Г., редовно и своевременно призован, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, с която желае да бъде заменен с друго вещо лице.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ч. – Представям доказателства под опис допълнително изискани от вещото лице. Да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника по жалбата, да не се разпитва вещото лице Я.. Да се замени вещото лице

Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – След като депозирах заключението ми бяха представени счетоводните договори и документите, които вече съм описала, двама от спорните доставчици са дадени, но не се намират в кориците на делото. Ако съдът сметне мога да допълня заключението с тези документи.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.10.2019 г., приложените към молба от 16.10.2019 г., приложените към молба от 22.10.2019 г., приложените към молба от 06.11.2019 г. и приложените към молба от 29.11.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещото лице Я. в днешно съдебно заседание не следва да бъде извършен предвид изричното противопоставяне на процесуалния представител на ответника по жалбата и недепозирание на заключението в срок. Разпитът следва да бъде отложен за друга дата. Предвид изявлението на вещото лице Я., че след изготвяне на заключението са й представени други доказателства и желае да й бъде даден срок да допълни заключението, настоящият съдебен състав намира, че такъв срок следва да бъде даден на вещото лице.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Я. да допълни заключението съобразно представените писмени доказателства след изготвяне на основното заключение.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не следва да се приемат, а на ответника по жалбата следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях и да изрази писмено становище.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от съобщението на ответника по жалбата да се запознае с неприетите в днешно съдебно заседание писмени доказателства и да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира, че вещото лице Р. Х. Г. следва да бъде заменен с друго вещо лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице Р. Х. Г. с вещото лице А. Ш..

Да се призове новоназначеното вещо лице.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 10.03.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице Я. – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове новоназначеното вещо лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: