

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М. С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ В. И. – нередовно призван, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв.К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпило на 21.10.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от НАП, постъпило на 29.10.2021 г., в което се заявява, че след извършена проверка в информационния масив на НАП няма данни за подадени уведомления от дружеството с длъжност „главен редактор“.

АДВ. К.: В тази връзка правя искане и съгласно и молба, която съм подал, от Агенцията по вписването, защото там вписването става с ЕГН, което не остава

съмнение за идентификацията по трите имена и обстоятелството, че имената на същото лице се явяват и в записа на юридическото лице, което ние сме посочили в молбата. При справка в Търговския регистър излизат тези три имена, той очевидно не е бил на трудов договор, но той е вписан като управител. Вписванията в Търговския регистър не могат да станат без ЕГН на физическото лице. Смятам, че такъв е налице в Агенцията по вписване. От публикации в медиите, специално в сайта „Свободна Европа“ научаваме, че в Главна прокуратура - ВКП е назначено същото лице на работа на някаква длъжност. Моля съда да изиска информация и от там, дори може да стане и призоваване чрез месторабота, ако това обстоятелство се потвърди. Ние сега ще представим такива документи и в тях я има тази информация. Представям и моля да приемете под опис писмени доказателства заедно с електронен диск, който съдържа запис на снетите от сайта „Правен свят“ документи, които са обхваната от оплакването за нарушаване на Закона за защита на личните данни. Документите са снети в цялост в електронният им вид, така както са били публикувани. В описа на доказателствата се съдържат статии, които публично коментират публикуваните протоколи и обвинителен акт. Има и опис на файлове и мета данни, които ги има в Е. на диска, които са мега данните на тези публикувани файлове. Водим и допуснатите ни двама свидетели. При наша справка със специалист се изясни, за съжаление, че не може да бъде дадено отговор на въпроса дали в минал период от време линкове, които са посочени са водили до файлове със съответното съдържание. Тъй като архива на интернет съдържа информация за тези данни, които са публикувани директно в интернет, но не и формати, които не са отворени, поради което е би било безпредметно. Не възразявам да дадете възможност на ответната страна да се запознае със съдържанието, тъй като на диска те са в цялост. По наши данни има пълно съответствие. Към нашата молба сме разпечатали и първа страница от всеки протокол от откритите съдебни заседания по наказателното дело. Тук не е обходимо да се запознаваме с цялото съдържание, поради тази причина в заверените хартиен преписи сме представили само първа страница от всеки протокол.

СЪДЪТ пристъпи към преглеждане на диска.

Съдът установи, че диска съдържа следните файлове.

„точка 5_ опис на протоколи и обвинител...“, съдържащи: Опис на файлове и мета данни за обвинителен акт и протоколи от съдебни заседания, публикувани в "Правен свят"

„точка 6_Обв.акт и Протоколи СЗ свалени от Правен свят“

АДВ. К.: Искам да уточня, че файловете, които са снети на представения днес диск, са били приложени към жалбата до Инспектората.

ЮРК. С.: Като файлове или като описания на линкове?

АДВ. К.: Като описание на линкове и към онзи момент са били активни.

ЮРК. С.: Не ми стана ясно, първото писмо, което е имейл, виждате че е до Б. П. и Д. И., пуснато е от П. К.. Кое е това лице?

АДВ. К.: Това лице е един от свидетелите, които водим и може да го попитате лично.

ЮРК. С.: А следващото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Следващият е първият тачнат, . Това е подготвяне на информация до медиите във връзка с това нарушение. Това е пиар материал, изпратен до медиите от мое име, ведно и с копие до Вас.

ЮРК. С.: По първият документ не възразявам да се бъде приеме, относно имейла от П. К.. По отношение на следващите разпечатки, които са от статии не се виждат адресите.

АДВ. К.: Има ги в молбата с посочени линкове. Освен това се индексират и до ден днешен от Г., не са премахнати.

ЮРК. С.: Доколкото тези линкове към момента няма как да ги сравня, а на разпечатките не се виждат линковете моля да ми дадете възможност да ги проверя. Не се съмнявам, но трябва да проверя. По обвинителният акт и протоколите не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателката.

ПРИЕМА на електронен носител представените:

„точка 5_ опис на протоколи и обвинител...“, съдържащи: Опис на файлове и мета данни за обвинителен акт и протоколи от съдебни заседания, публикувани в "Правен свят"

„точка 6_Обв.акт и Протоколи СЗ свалени от Правен свят/“

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по днес представените доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от ръководителя на Върховна касационна прокуратура/ВКП/ дали в ВКП е назначено лице В. М. И. и каква длъжност заема, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА от Агенцията по вписванията да посочи ЕГН на В. М. И., за който е наличен запис „История“ към т.12 „Съвет на директорите“ по партидата на [фирма], с ЕИК[ЕИК], в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. В. К. – 42 г. ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК], изд. От МВР-С..

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Б. П., нямам роднинска връзка с нея. Работили сме заедно с нея.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. К.: Къде работите? Къде сте работил по-рано през 2019 г.? В момента къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сега работя в Столична община, район М., на длъжност зам. кмет. До м.септември работих като журналист. По-рано до задържането на г-жа П., отново работих заедно в общината.

АДВ. К.: Бил ли сте свидетел по наказателното дело срещу тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. К.: В тази връзка да Ви е известно да са били публикувани документи, материали от това дело? Къде? Кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяха публикувани, например в сайта „Правен свят“ имаше обвинителният акт, протокол, по който веднъж съм бил разпитван като свидетел и протокол, на който бяха аз и колеги ми също разпитвани. Колегите ми провериха всеки лист по отделно, кой какво е свидетелствал.

АДВ. К.: Бяха ли заличени личните данни в тези документи, които Вие видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Те бяха с трите имена и ЕГН и всичко друго.

АДВ. К.: Адреси имаше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: За адреси не си спомням.

АДВ. К.: Помните ли кога беше това? Кога ги видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няколко пъти, през пролетта или лятото на 2019 г. Мисля, че есента на 2018 г. бяхме разпитвани и 6 месеца по-късно ги видях, и в продължение на известно време бяха налични.

АДВ. К.: Колко време горе-долу, помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няколко пъти съм ги виждал, както обвинителния акт така и протоколите, след това явно бяха свалени от самия сайт т.е. не бяха видими, но съм си правил проверка с моите имена и моето ЕГН и излиза кеширана версия на имената ми и ЕГН-то ми. Има остатъчни файлове.

АДВ. К.: В ден днешен са премахнати и кишираните версии, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. По-късно съм проверил и са премахнати кешираните версии.

АДВ. К.: Вие свидетел на обвинението ли бяхте по наказателното дело или на защитата? Прокуратурата ли Ви призова или адвокатите като свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ: На защитата би трябвало да е.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Помните ли кога за първи път беше разпитан по наказателното дело до досъдебното производство, помните ли кога е било и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: В КОМПИ ме разпитваха

ЮРК. С.: Казахте, че в сайта „Правен свят“ сте виждали публикувани документи, бихте ли уточнили точно какви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обвинителният акт по дело го имаше и имаше различни протоколи, конкретно със сигурност си спомням за протокола, в който бяхме разпитвани.

ЮРК. С.: Вие сте ги видял за първи път пролетта или лятото на 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

П. П. К. – ЕГН [ЕГН], л.к.[ЕИК] от 06.10.2014 г., изд. От МВР-С..

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам роднински връзки с жалбоподателката, не работя в Инспектората.

АДВ. К.: Бил ли сте свидетел по делото срещу Б. П. и Д. И.? Разпитван ли сте от Прокуратурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Бях свидетел по наказателното дело срещу г-жа П. и г-жа И. в СНС. Също така съм присъствал на почти всички съдебни заседания на съда. В качеството ми на бивш служител в район М. аз категорично се застъпих следвайки логиката и фактите за г-жа И. и г-жа П., защитавайки именно тезата за тяхната невинност и набедяване.

АДВ. К.: Да Ви е известен случай на публикуване на материали и документи на това наказателно дело в интернет пространството? Къде е станало?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, известно ми е. Няколко пъти имаше публикуване на различни документи по наказателното дело, като водещо място на тези публикации на документи имаше сайта „Правен свят“. Най-напред имаше излезли публикации с материали от специални разузнавателни средства, писмено снети веществени доказателства от специални разузнавателни средства. След това, няколко месеца по-късно се появиха и двадесет протокола 20 от заседанията по същото наказателно дело, както и обвинителният акт. Тогава самата г-жа П., тук присъстваща в лична онлайн комуникация ми обърна внимание, че тази публикации са излезли, които съдържат, включително в един от протоколите, в който се бях явил като свидетел се съдържаха мои лични данни. Конкретно трите ми имена и ЕГН и адреса.

АДВ. К.: Имаше ли заличени лични данни в документите, които Ви е видяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Нямахме както моите така и на другите свидетели по делото, включително на колегите от [община], включително строителни предприемачи, вещи лица в отделните заседания, които са се явили присъстваха в протоколите със същите лични данни както и аз.

АДВ. К.: Ви е лично ли го видяхте? Лично ли отваряхте ли ги тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Отворих линковете, разглеждах документите и в последствие взех решение съвместно с подсъдимите и адвокатите им, с които поддържах връзка и след като се допитах до тях дали е добре да се публикува публично, реших да изпратя това съобщение до медиите, че се е случило такова нещо.

АДВ. К.: Спомняте ли си по кое време констатирахте тази публикация? Колко време стояха тези документи там?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като аз изпратих тези съобщения до медиите, на 22.07.2019 г беше моето съобщение, като предишния ден получих известието от г-жа П. за фактите и до 22.07.2019 г. вече бях разгледал всичко налично в сайта „Правен свят“ като качени документи и в следствие на моето съобщение до медиите, два новинарски сайта публикуваха и качиха информацията, че има такава злоупотреба. Това бяха сайтовете „F.“ и „A.“.

АДВ. К.: Г-жо Съдия, моля да предявите на свидетеля имейла, който е приложен в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предявява на свидетеля Приложение № 1 от днес представените доказателства.

АДВ. К.: Известен ли Ви е този имейл?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Това е точно имейла изпратен от мен до медиите, даже има долу каре с моите данни и моята снимка. Аз скоро сам се уверих, като прегледах входящата си поща съм го писал на тази дата.

АДВ. К.: Ви е на каква длъжност работихте в район М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Конкретната длъжност беше: Младши експерт в отдел „Образование,

култура, здравеопазване и спорт“. Изпълнявах функции по публична комуникация от страна на [община] към медиите и връзки със заинтересовани страни Комуникация между гражданите и общината, между научни институции и най-вече към медиите.

АДВ. К.: Помните ли колко дълго стояха тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си, че към есента на същата година все още присъстваха, не мога да кажа точно кой месец, най-вероятно м.септември или м.октомври още бяха там.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. С.: Прави впечатление, че текста на съобщението до медиите е в писмо адресирано до Б. П. и Д. И.. В него не виждам адреси на медиите? Това ли е това писмо, което сте изпратили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Причината е следната: обикновено практиката при публични администратори и пиар специалистите е имейлите до всички медии да се пускат в скрито копие, за да може този, който пръв реагира да публикува и да не му влияе това, че конкурентен сайт, радио или телевизия присъства, така че те състезателно да публикуват първи. Затова като получател обикновено винаги изписвам сайта на неправителствена организация на М., включително и имейлите на г-га П. и г-жа И., а понякога и на адвокатите ми. В случая не съм изписал адвокатите, понеже съм бързал, но мога да отворя моята изходяща поща и да Ви покажа че в „скрито“ копие присъстват множество адреси на медиите.

ЮРК. С.: Уточнявам, че в така представеното доказателство не става ясно, че е изпратено до медиите. Казахте, че са ги публикували в сайтовете „Ф.“ и „А.“. Това ли са изпратените и публикувани доказателства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Това са.

ЮРК. С.: Доказателствата от днешните допълнителни доказателства, говорим за Приложение № 2 и Приложение № 3, предявени на свидетеля с въпрос: Това ли са материалите в сайтовете, които вие сте изпратили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Точно така изглеждат в сайтовете. Достъпни са и днес и в двата сайта, понеже проверих наскоро. Когато в търсачката на сайтовете или в търсачката G. се изпише заглавието, те ще излезна директно.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.2022 г. от 15,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: