

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10629** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА-РАЙОН Б. - редовно уведомена, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата с приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат приложените с административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете известие за доставяне относно обстоятелството, на коя дата е съобщена на жалбоподателя оспорената заповед като не споря, че същата е подадена в срок.

Юрк. Ж. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства по делото. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – Не възразявам срещу приемането на днес представените от страна на ответника доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното известие за доставяне.

Адв. Б. - Моля да бъде назначена СТЕ, като ВЛ да отговори на въпросите посочени с молба, която представям.

Адв. М. - Считам, че така формулирани задачите за ВЛ са неотнوسими към настоящият спор дотолкова, доколкото, че предмет на обжалването на настоящото производство е отказа за изменение на кадастралната карта. Действително е заявено исканото изменение, а именно нанасяне действащ регулационен план. Видно от обжалвания отказ, както от акта за непълноти и грешки отказа е издаден, тъй като акта за непълноти и грешки не е подписан от заинтересованата страна СО район Б.. Не само че не е подписан акта, а и върху самия акт е направено и изрично възражение на така поисканото изменение, тъй като се засяга улица, която е общинска собственост. Още повече, че следва да се има предвид, че дори и при нанасяне на имоти процедиран за изменение за промяна на границите на имоти в действащ регулационен план чл. 62, ал. 5 Наредба 3 от 2005 година за издаване и поддръжка на кадастралната карта чл. 53, ал. 2 по смисъла на чл. 15 от Закона за нормативните актове, поради което задължение на административният орган е да определи заинтересованите страни, а именно засегнатите лица за съставения акт, като им се даде възможност за становище по същото. Административният орган е изпълнил това задължение, заинтересованото лице е възразило изрично срещу изменението, поради което е издаден обжалваният административен акт. Ето защо считам, че е неотносимо искането на процесуалния представител на жалбоподателя ВЛ да установи дали имота от кадастралната карта съвпада.

Юрк. Ж. - Присъединявам се към изразеното становище от адв. М..

Адв. Б. - Поддържам искането за назначаване на експертиза с така формулираните задачи, тъй като в резултат на проверките, които направихме, установихме, че улицата така, както е нанесена в кадастралната карта е не спрямо действащ регулационен план, а спрямо сградите на мястото. Още повече, че пред лицето на парцел 3 попада в улица част от имота, от който е образуван парцела. Все пак общината след като твърди, че един имот е публична общинска собственост този имот е в границите, върху които е регулационен план.

СЪДЪТ по направеното искане
О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на СТЕ със задачи поставени към ВЛ в писмена молба представена от помощника на жалбоподателя в днешното СЗ, тъй като същите не са относими към предмета на спора.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите подадената жалба по съображения изложени в нея и да отмените оспорената заповедта.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалваният отказ. Същият е законосъобразен и правилен, дотолкова, доколкото, че същият е издаден при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Уведомени са всички заинтересовани лица. Изразено е изрично несъгласие от СО район Б., като представителят на район Б. изрично е заявил, че не е съгласен. С оглед на което и както споменах по-рано административният орган е бил длъжен да издаде така постановения административен акт.

Юрк. Ж. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: