

Протокол

№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2519** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. М. Д., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П.-М. БОЗОВ, с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ ПРИ 05 РУ СДВР, редовно призован, не се явява и не се представява. По делото са постъпили писмени бележки на 30.03.2026 г. от пълномощника гл. юрисконсулт Б. С., в които заявява, че оспорва изцяло жалбата като неоснователна и недоказана и изразява становище по същество на спора.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Бозов - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. М. Д., подадена чрез адв. Бозов, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ГРАМ-2084511 от 05.02.2026 г., издадена от старши полицай към СДВР.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, която е приложена с писмо от 27.02.2026 г., в което е направено изрично възражение за прекомерност за претендираните от

жалбоподателя разноски.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 27.02.2026 г., с което е спряно предварителното изпълнение на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 04.03.2026 г. от СДВР, в което заявяват, че са предоставени заверени копия на материали по преписката, като е приложено и съпроводително писмо за сведение.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 05.03.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане да му бъде издаден заверен препис с отбелязване на датата на влизане в сила на определението, с което е спряно предварителното изпълнение на заповедта.

ДОКЛАДВА писмени бележки постъпили на 30.03.2026 г. от гл. юрисконсулт Б. С. с изразено становище по жалбата и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда. Прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение в случай че надвишава минималния размер. Представя заверено копие на пълномощно, удостоверение за материално компетентност на органа издал оспорената заповед и Заповед № 513з-6400 от 07.07.2023 г. на директора на СДВР.

АДВ. БОЗОВ: Поддържам изцяло така подадената жалба. По отношение на докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства считам че следва да бъдат приети. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и допълнително представените писмени доказателства приложени към писмените бележки от 30.03.2026 г. от ответника.

В залата се явява гл. юрисконсулт Б. С., който беше запознат с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. БОЗОВ: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. БОЗОВ: Моля да уважите жалбата .В административната преписка не се съдържат доказателства гаранционният фонд да е уведолил доверителят ми за прекратената му служебна регистрация. Това не се е случило, което е едно от основните ми твърдения в жалбата, като

поддържам и другите аргументи. Моля да отмените оспорваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна и да присъдите разноски съобразно списък: 750 евро за адвокатско възнаграждение и 5,11 евро за държавна такса, като и за двете сме представили доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите процесния ПАМ, като правилен и законосъобразен и издаден надлежно от оправомощен полицейски орган. Моля предвид изхода на настоящото производство да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер определен от съда. Правиля възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: