

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на СО, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма], редовно уведомени, представляват се от адв. И., с пълномощно по делото.

[фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили на 03 и на 07.06.2013 г. писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че писмените доказателства постъпили от СОС на 03.06.2013 г. не отговарят на указанията от съда.

Адв. А. - Да се приемат доказателствата. Моля съдът да обърне внимание, че няма списъци с имена и решения за определяне на участници. По втората ни молба, във връзка с конкретното решение на всеки член от комисията също не са представени доказателствата. Предоставям на съда, макар че липсва такъв списък и би могло да се

даде възможност, с оглед липсата на представител на СО да заяви изрично има ли такъв списък или да представи евентуално.

Адв. И. - Да се приемат доказателствата.

В залата се яви адв. О. - пълномощник на [фирма] и съдът я запозна с извършените до момента процесуални действия.

Адв. О. – Смятам, че ответникът няма да представи повече документи, тъй като изрично е написал в писмото, че с такива не разполага. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените по делото допълнителни писмени доказателства, чиято относимост ще коментира с окончателния си съдебен акт.

Намира, че с определението за насрочва е указал доказателствената тежест на страните, като в 6 поредни заседания е дал възможност на ответника да попълни изцяло административната преписка, като включително предпоследното съдебно заседание му е указал приложимостта на нормата на чл. 158, ал. 1 ГПК и че ще вземе решение с наличните по делото доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

НЕ ДАВА възможност на ответника, съгласно искането на адв. А. да представи каквито и да било повече писмени доказателства.

Поради липсата на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. А. - Моля да отмените атакуваната заповед на кмета на СО. Ще представя писмени бележки. Намирам за незаконосъобразна заповедта в две насоки. Считаме, че е налице незаконен състав на комисията, тъй като длъжностните лица трябва да бъдат двама от членовете на комисията е трябвало да бъдат избрани от СОС, като нито ответника, нито третото неучастващо лице по делото не ангажира доказателства в тази насока. При класирането на кандидатите в частта на втория критерии, а именно при оценката на инвестиционното предложение не са дадени и представени доказателствата за гласуването на всеки отделен член в комисията, така както е предвидено в заповедта.

Адв. О. – Също считам, че следва да бъде уважена жалбата, тъй като от събраните доказателства и приложения по настоящото дело е налице незаконосъобразност при провеждането на търга, което е довело до опорочаването на обжалваната заповед. В наредбата императивно е определено, че броят на комисията следва да бъде от 5 до 7 човека. Не е ясно по какви критерии комисията е допълнена с още двама членове, което може би нямаше да е нарушение, ако тези двама членове са включени със заповед, която е с дата след приключването на конкурса. Не става ясно тези двама членове дали са взели участие в тази комисия, дали са участвали в оценяването. Видно от протокола, техните подписи са там и заповедта за тяхното назначаване е от месец по-късно, след приключване на проведения конкурс. От днес приетото

доказателство - писмо на СО става ясно, че липсва какъвто и да било протокол, в който да се съдържат отделните оценки на всеки един от членовете на комисията, по зададените критерии, за да може да е видно как те са оценявали участниците, по какви критерии, тъй като експертизата установи, че такива изначално липсват и тук става въпрос за това, че критериите са неясно формулирани, което пък нарушава правото на моя жалбоподател да разбере защо всъщност не е класиран или защо е класиран на такава позиция, каквато е посочена в обжалваната заповед. Моля за писмени бележки. Адв. И. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

Адв. О. - Претендирам и моля съдът да ми присъдите направените по делото разноски.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни писмени становища по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**  
**СЕКРЕТАР:**