

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **10385** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. Б. , с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № 34/24.09.2021 г., издадено от директора на Б. дирекция „Източно беломорски район“.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 27.10.2021 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали други доказателства след насрочване на делото. Не са правени доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна

преписка в цялост, като заявяваме, че се ползваме изцяло от доказателствената сила на приложените доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 27.10.2021г.

КОНСТАТИРА, че с жалбата се прави искане за допускане на ССчЕ, но в изпълнение на задълженията за даване на указания на страните съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че така формулираните въпроси не могат да послужат за изготвянето на ССчЕ, Обстоятелството по т. 1 от задачите изисква представяне на писмени доказателства от страна на жалбоподателя, с каквито той ако разполага би могъл да представи пред съда. Въпрос № 2 следва да бъде преформулиран, тъй като по начина, по който е формулиран не е ясен и отделно изисква правен извод като отговор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да заяви дали поддържа искането за експертиза най - късно до следващо съдебно заседание, както и да представи доказателствата по т. 1 от искането и да преформулира въпроса по т. 2. В случай, че това не бъде извършено съдът ще счете, че делото следва да бъде решено според наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.04.2022 г. от 11,10 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: