

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10192** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене, в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от ЮРК. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ - ГР. ПЛОВДИВ КЪМ МИНИСТРЕСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, се представява от ЮРК. М. Х., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К. Г. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото, в срока по чл. 199 от ГПК, Заключение на Съдебно икономическата експертиза, изготвено от вещото лице Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. К. Г., на 67 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил по поставените въпроси.

Ползваните обеми не надвишават лимитите, заложи в разрешителното за водовземане. Проверката е извършена по документи - така, както е записано в протокола.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори така: По отношение на коефициентите, това е една Тарифа, която съм цитирал точно в заключението. Първо, основанието на всичките тези неща е Разрешителното за водоползване, което се издава от съответния зам.-министър и/или министър на МОСВ. След това всяка една година се прави преглед за съответствие на данните, в случая тази проверка е била само по документи.

Ползваните количества вода по принцип се установяват от служители на Б. дирекция, които в случая по документи са установили, че предоставените обеми, така както са записани по протокола от проверката не надвишават разрешените количества по издаденото разрешително за водовземане.

На местата, на които се намират тези водни басейни, като измервателни уреди или средства, се ползват така наречените „рейки“. Служителите на Б. дирекция замерват с тях количествата вода, които се ползват и съобразна данните от тези рейки се издават тези констативни протоколи.

Аз не съм ходил на място до тези водни басейни, за които се отнасят разрешителните за водовземане и не мога да кажа дали рейките автоматично генерират информация за добитите количества. Нямам съм и такава задача при изготвяне на заключението. Количествата се измерват с рейки, но не съм ги виждал какво представляват като техническо съоръжение, за да ви отговоря на какъв принцип се генерира информацията, при все че съм ВиК-инженер.

Отчитаните количества, както в разрешителните за водоползване, така и при самото ползване се определят спрямо обема на язовира – просто коя част от водата отива само за поливане, и коя за други цели. Този констативен протокол се съставя и подписва от служители на Б. дирекция, които гледат дали е надвишено или не количеството ползвана вода.

Значи, съгласно „РАЗРЕШИТЕЛНО ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ ОТ ПОВЪРХНОСТЕН ВОДЕН ОБЕКТ- язовир „Т.“ с № 0140023/14.04.2021 г., е разрешено водовземане от язовир „Т.“, със земеделска цел - обществено водоснабдяване на „Напоителни Системи“ ЕАД - клон Т. и „Напоителни системи“ ЕАД - клон М., като в единия случай разрешеното количество е 78 млн./м3/г. за „НС“ ЕАД-клон Т. и 96 млн./м3/г. за

„НС“ЕАД - клон М.. От Констативен протокол Пз17 от 26.01.2023 г., за целия този период на миналата година 01.01.2022 г.- 31.12.2022 г. е установено, че за „НС“ЕАД - клон Т. са отнети 54 млн./м3/г., което е по - малко от 78 млн./м3/г., а за „НС“ЕАД-клон М. са отнети и 84 млн./м3/г., което е по-малко от 96 млн./м3/г. И тъй като тези обеми са по-малки, не са равни и не надвишават лимитите, заложиени в разрешителното за водовземане, по тази Тарифа се взема по-малкия коефициент при изчисленията. Това е една Тарифа от 2016 г., с актуализация от 2017 г.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Г. вещото лице отговори така: По отношение на заключението ми по 2-ри въпрос, че са подадени две различни декларации, съответно с коефициенти 0.7 и 1.3, както и справка, съответстваща на двата различни коефициента и вашият въпрос дали тези декларации са отразени в Констативния протокол, дали са обсъждани в обжалвания акт и дали са обсъждани от директора на Б. дирекция, както и дали има някакви мотиви, защо е приета декларацията с коефициент 1.3, а не тази с коефициент 0.7 – заявявам, че не са обсъждани. Отговорът ми на този въпрос, съобразно представените по делото документи е – не. Няма мотиви защо е прието това.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Госпожо съдия, не съм представил справка-декларация за положения труд. Ще представя такава допълнително.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно икономическата експертиза, изготвено от вещото лице М. Г..

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице М. Г. в размер на 400.00 (четиристотин) лева, платими с РКО от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя. ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 400 лева. (Издаде се 1 бр. РКО).

ЮРК. Г.: Нямам искания по доказателствата. Няма да сочим нови такива. Представям само списък с разноси.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете, тъй като не съм сигурна дали моят колега, който вече е с прекратено правоотношение, е представил Справка и Декларация към КД-04-1782/03.02.2023 г., с коефициент 0.7, тъй като към административната преписка са представени декларациите с коефициент 1.3, а това не е представено. Нямам други искания.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита за ОСНОВАТЕЛНО и ОТНОСИМО към предмета на правния спор, направеното искане от процесуалния представител на ответната страна за приобщаване като доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия на Справка за таксите за водовземане, които се дължат на МОСВ по отчет годишен воден обем за периода 01.01. – 31.12.2022 г., съгласно чл. 194 „б“ от Закона за водите и Декларация по чл. 194б от Закона за водите за водовземане на повърхностни /подземни/минерални/води за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заверени копия на Справка за таксите за водовземане, които се дължат на МОСВ по отчет годишен воден обем за периода 01.01. – 31.12.2022 г., съгласно чл. 194 „б“ от Закона за водите и Декларация по чл. 194б от Закона за водите за водовземане на повърхностни /подземни/минерални/води за периода 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

С оглед становището на СТРАНИТЕ, че няма да ангажират други доказателства и нямат други искания, СЪДЪТ счита, че тъй като спорът е изяснен от фактическа страна следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г.: Моля да отмените изцяло обжалвания административен акт. Считахме същия за издаден при допуснати съществени процесуални нарушения, които са довели и до неговата материална незаконосъобразност, а именно: определяне на дължима такса въз основа на неправилно приет коефициент, съгласно Тарифата.

Моля, освен основанията за незаконосъобразност, които са изложени в жалбата, да ми предоставите възможност за писмена защита, за да обсъдя и заявеното днес от вещото лице, както и представените доказателства от колегата, в определен от вас разумен срок. Моля при постановяване на решението си да вземете предвид съдебната практика по сходни казуси. В този смисъл, за констатирана материална незаконосъобразност, от каквато твърдим, че страда издадения процесен административен акт е Решение № 12100/06.12.2023 г., по адм. дело № 6525/2023 г., на ВАС, на VIII отделение, което представям за сведение на съда.

Моля, в полза на доверителя ми, да бъдат присъдени сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата.

Моля да потвърдите Акта за установяване на публично държавно вземане, издаден от директора на Б. дирекция като правилен и законосъобразен.

На първо място, по отношение на експертизата, считам, че първият въпрос е изцяло неотнотосим към предмета на доказване. Без значение е дали проверката е извършена по документи или на място, тъй като спорът се отнася до начина на изчисляване, а именно – кой от коефициентите следва да се приложи в случая - дали коефициент 0.7 или 1.3, доколкото не се оспорват констатациите за отнетите водни обеми.

Видно от преписката документите, представени на вещото лице са идентични с тези, които са представени и в Б. дирекция, така че и да са били експертите на място, те няма какви други данни да ползват освен съществуващите и по представените по делото документи от „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД.

По отношение на последния въпрос, моля, експертизата да не се кредитира в тази част напълно. Неправилно е зададен самият въпрос, като считам, че и изводът на вещото лице в този смисъл е погрешен, доколкото се базира на констатацията, че не е налице превишаване на разрешените за ползване водни обеми. Не е спорно, че тези водни обеми не са превишени.

Действително, в Констативния протокол е записано, че не е констатирано превишаване на разрешените за ползване водни обеми. Това, което обаче не е взето под внимание от вещото лице, а то е от съществено значение за изчисляване на таксите е, че дружеството е превишило нормите на водопотребление, съгласно Наредбата по чл. 117 от същата. Това е видно и от представената към справка КД-04-1782/03.02.2023 г., Таблица за изчисляване на обемите за напояване през 2022 г., съгласно Наредбата за нормите за водопотребление за съответните култури, съобразно която е издадено и РАЗРЕШИТЕЛНО ЗА ВОДОВЗЕМАНЕ с № 0140023.

В упоменатата Таблица изрично е посочено, че отнетият годишен обем от дружеството жалбоподател е по-голям от обема и нормите за водопотребление, и затова коефициента за изчисление на таксите е 1.3, както е отбелязано и в представената от самото дружество Декларация по чл. 194б, ал. 1 от Закона за водите. При прилагане на различните коефициенти меродавна е именно тази Справка, която е представена по делото в табличен вид.

Моля, да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните, от датата на изготвяне на протокола от съдебното заседание, за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

