

# Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ж.: По това дело имаме експертиза на Д. Г.. В експертизата има нещо, тя и митницата се позовава на това нещо като стигнем пред ВАС и то е на стр. 10 - 11 от експертизата, там се цитират два Регламента № 1129/2012 г., които допълва и изменя основния Регламент № 1333/2008 г. и вещото лице е приело, че сорбитановия естер бил добавка към храните, а това не е вярно по тези регламенти. Тъй като в този

Регламент № 1333/2008 г., в чл. 2 се дава дефиниция какво е добавка към храните и спомагателни вещества. В чл. 3 е казано, че от приложното поле на регламента се изключват спомагателните вещества. Спомагателно вещество е всяко вещество, което не може да се консумира самостоятелно, отделно.

С. тристеарат не може да се консумира отделно защото той е токсичен. Макар, че вещото лице казва, че е добавка, но видно от нормативния акт това не е добавка, но все пак някой трябва да го каже. В този случай искам да поставя допълнителен въпрос към експертизата, дали сорбитановия тристеарат, сорбитанов естер означава едно и също? Представлява добавка към храна или спомагателно вещество? Това е важно от гледна точка на това че митницата се позовава на това, че в Регламент № 1129, приложение 2, част Д, т. 021, в което са описани позволените за влагане добавки към храните и този сорбитан тристеарат, който е 492, не фигурира между тях. Понеже експертизата на вещото лице не е изследвало наличие на сорбитан по обективни причини. Установихме, че никоя лаборатория в страната няма създадена методология за изследване на сорбитан, т.е. ние практически сме изправени пред обективна невъзможност да проверим има ли сорбитан тристеарат и в какво количество. Експертизата говори и за хипотетично при наличие на повече от 1,5 се счита за текстуриране, но това вещество, този емулгатор не може да бъде квалифициран като добавка към храна и респективно. Това е моето мнение, но тъй като аз не съм специалист по въпроса и с оглед на това, че се разисква като добавка към храна, включително и митницата така го третира, считам че е важно да се отговори на този въпрос -дали е добавка към храна или спомагателно вещество и от там насетне Съдът може да се направи правните изводи, прилага ли се Регламента. Относно останалите въпроси поставени за експертизата, става въпрос за хидрогенирана пълноядкова мазнина, т.е. по отношение на РАП\_51 е работната аналитична процедура, та бих задала въпроса, само че номерът е РАП\_51 и въпросът е – Дали може с РАП\_51 да се установи наличие на сорбитан тристеарат? И само да уточним защото вещите лица говорят за качествено-количествено откриване затова трябва ако може да се открие наличие да се каже какво наличие – количествено или качествено?

ЮРК. Р.: Считам, че е неоснователно искането и моля да го оставите без уважение. Считам, че за решаване на правния спор е без значение как ще бъде определен сорбитановия естер - като добавка към храна или спомагателно вещество, той е емулгатор упоменат в Регламент № 1129, като в него е отразено, че е необходимо малко количество от този емулгатор, за да се приеме, че веществото към, което е добавен е претърпяло тази допълнителна обработка - текстуриране. Считам, че не е необходимо да бъде задаван такъв допълнителен въпрос за наличието и да бъде търсено количество, тъй като е достатъчно качествено откриване на този сорбитан тристеарат, за да бъде доказана тази допълнителна обработка - текстуриране. Моля да оставите искането без уважение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача на съдебно-химическата експертиза, поставена от адв. Ж. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 /четирисотин/ лв., вносим в 14-дневен срок от днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ ще определи конкретно вещо лице, специалист в областта на органичната химия, след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: