

Протокол

№

гр. София, 02.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2184** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:40 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. К., редовно
упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ТД ЮГОЗАПАДНА, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован,
представлява се от юрк. Я., редовно упълномощен, с пълномощно от първата
инстанция, приет от съда от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ:Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Няма да соча доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Уважаеми Касационни Съдии, в касационната жалба сме очертали следните спорни въпроси: първият въпрос е: допуснало ли е „Метро“ некоректно тарифно класиране на внесените стоки по процесната митническа декларация, както твърдят митническите органи. Доказателствената тежест за установяване на това обстоятелство е на митническите органи. То може да стане въз основа на заключение на вещо лице, поради нуждата от специални знания. В случая липсва такова заключение. Твърдението на съставителя на акта и на административно – наказващия орган за некоректно тарифно класиране е обосновано с вътрешен служебен документ - служебна бележка, издадена от друг орган в системата на Митниците. Дали становището на отдела, издал служебната бележка, е правилно или не е, не е установено. В тази връзка има практика на ВАС, че доказателствената тежест за установяване на правилното тарифно класиране е на Митническия орган. Вторият спорен въпрос е: В случай, че санкционната норма на чл.234, ал.1 от ЗМ се тълкува и прилага в смисъла и по начина, по който го правят митническите органи, противоречи ли тази норма на принципите и практиките на Европейския съюз? Считаме отговорът за еднозначен, а именно цитираната норма противоречи на практиките на Европейския съюз и трайно установената практика на Съда на Европейския съюз – подробно описана в т.2 от касационната жалба. Третият въпрос е: спазен ли е преклузивния тримесечен срок за съставяне на АУАН по чл.34 от ЗАНН, който срок тече с откриване на нарушението. В жалбата до съда, както и в касационната жалба сме изложили подробни съображения защо считаме, че в процесния случай този срок не е спазен. Изложените съображения в касационната жалба, че липсва осъществен състав на чл.234, ал. 1 от ЗМ, са взаимствани от решение на СРС по друго дело, но с идентичен спорен предмет и със същите страни, което ще цитирам пред касационната инстанция. Става дума за Решение № 23558/06.01.21г. по НАХД № 9627/20г., 129 състав на СРС. В това решение Съдът много ясно е изложил мотиви за отмяна на НП с идентичен предмет, които са преразказани в касационната жалба. То е обжалвано пред АССГ от ответната страна. Изготвили сме отговор на касационната жалба. Предстои да бъде насрочено дело пред АССГ. Считам, че нормата на чл.234,ал.1 от ЗМ се тълкува и прилага неправилно от митническите органи и в противоречие с практиката на Съда на Европейския съюз. Това е така, защото тази норма предвижда санкция в абсолютен размер - 100% от размера на невнесените митни сборове, в резултат на допуснатата грешка по отношение на тарифното класиране. А тези грешки, както отбелязва СРС в цитираното решение, са резултат на тълкуване на правото, а не грешки свързани с представяне на непълна и подвеждаща информация на

митническите органи, което всъщност се санкционира от въпросната административно - наказателна разпоредба. Моля да отмените оспорено решение на СРС и вместо него да постановите ново решение, с което да отмените процесното НП. Моля да присъдите в полза на жалбоподателя направените съдебни разноски пред СРС, в размерите надлежно доказани пред същия съд.

ОТВЕТНИКЪТ: Считаю касационната жалба за недоказана, а решението на СРС за правилно и законосъобразно. Моля да оставите същото в сила. Разпоредбата на чл.234, ал.1 от ЗМ е свързана със задължението на лицата, осъществяващи дейност по внос, да декларират правилно въпросните стоки и съответно да бъдат заплатени дължимите публични вземания за тях. Във връзка с установяването на тарифния код и твърдението за неспазен срок по чл.34 от ЗАНН, моля да се има предвид, че въпросната проверка е извършена в хода на последващ контрол на осн.чл.48 и следващите от Регламент № 952/13г., на Европейския съвет и на Европейския парламент. В него е описана ясно и точно процедурата - как се извършва последващ контрол, тъй като самото деклариране на стоките при внос е по друга процедура /в по – голямата си част – декларационна/, и съответно, именно въз основа на последващия контрол, моля да се установи вземането, както е направен в конкретния случай. От въпросният акт, а именно докладът, с които се приключва производството по последващата проверка, текат срокове, от този момент е установено нарушението, нарушителят, както и всички относими към съставомерността на нарушението обстоятелства, поради което считам, че не са налице въпросните нарушения. Във връзка с горното и по аргументи, изложени в писмени бележки, представени пред първата инстанция, моля да отхвърлите жалбата на ответника и да потвърдите решението на СРС. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с разноските на ответника, в зависимост от изхода на спора, претендирам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се уважи касационната жалба, като се отмени решението на СРС.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: