

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3272

гр. София, 20.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 20.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **3048** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото административно дело е образувано след изпращане по подсъдност на делото от Варненския административен съд което е заведено по жалба на Н. Н. срещу Решение № ППН-01-361 от 18.01.2022г на Комисията за защита на личните данни в неблагоприятната за него част.

С молба приложена на л. 73 от адм.д 232/ 22г на Варненския административен съд жалбоподателят е направил искане да му се предостави правна помощ по ЗПП, под формата на процесуално представителство.

Съгласно чл. 23, ал 2 от ЗПП, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това, като преценката е предоставена на съда.

В случая не е налице третата кумулативна предпоставка на посочената разпоредба, а именно - интересите на правосъдието да изискват предоставяне на правна помощ по чл. 21, т. 3 от ЗПП - за процесуално представителство. Това е така, тъй като е налице служебно начало в производството по делото, като по силата на чл. 9, ал. 3 и ал. 4 от АПК съдът е длъжен служебно (по своя инициатива) да провери дали са налице правните основания по чл.146 АПК вр с чл. 168 АПК.

Като се направи необходимото разграничение със случаите на задължително участие на защитник, следва да се посочи, че интересите на правосъдието изискват участие на защитник - адвокат, в случаите когато предмета на спора и свързаните с него процесуални действия, са от естество което може да затрудни защитата на страната или правилното разглеждане на делото. Настоящият случай не е такъв. Видно от досегашното процесуално поведение на жалбоподателя същото показва очевидни правни знания и способности при упражняване на процесуалните си права в защита на материалните такива. Нещо повече, тези

способности са засвидетелствани и по други дела с участието на жалбоподателя, изрично посочени от него и след справка в деловодната система на АССГ. В случая характерът на съдебноадминистративното производство е такова, че по закон то не предвижда задължителна адвокатска защита и интересите на правосъдието не налагат предоставянето на процесуален представител.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на Н. А. Н. да му се предостави правна помощ на основание чл. 21 т.3 от ЗПП, като му се определи процесуален представител по адм. дело № 3048 /2022 година на АССГ, II отд. 68 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за последващи процесуални действия.

СЪДИЯ: