

Протокол

№

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2169** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИМАЛТИМЕР“ ЕООД с УПРАВИТЕЛ ОКСАНА МЕРЖОУ, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, за него се явява адвокат Г. Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото лист-24 .

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, за него се явява главен юрисконсулт Д.-П., редовно упълномощена, с пълномощно.

СПП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение по допуснатата от съда СЧЕ на 15.09.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Г. А. А., 68 г. години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, с висше икономическо образование.

СЪДЪТ разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основание за допълнение и изменение.

АДВОКАТ Х. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П. – Моля да се приеме експертизата. Предвид отговора на задача номер 6 на експертизата ще имам допълнителен въпрос към вещото лице.

Вещото лице изчислило данъчната оценка на ревизираните обекти и въз основа на изчислената данъчна оценка ще искам да изчисли дължимия ДНИ И ТБО?

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице за изготвеното заключение в размер на 1490 лева, платими от депозита внесен от жалбоподателя и ответника.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 700, 00 лева

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да довнесе за възнаграждение на вещото лице сумата от 790,00 лева

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 700, 00 лева.

АДВОКАТ Х. – Не възразявам да се допусне този допълнителен въпрос за изчисляване на данъка. С оглед на приетата експертиза допълнително ще имам искане за техническа експертиза, която да установи от фактическа гледна точка направените констатации от вещото лице експертиза и те касаят датата на одобряване на проекта, датата на откриване на строителната площадка и датата на издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на обекта, което да се направи в Столична община с оглед на констатацията, че този обект не е работил. Отделно от това ще помоля да се приеме за безспорно установено с оглед на приетата експертиза, че сградата притежава статут на недвижима културна ценност, съгласно постановление на Министерски съвет.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П. – Никой не оспорва това обстоятелство, че сградата е паметник на културата. Това не означава, че не е декларирано като търговски обект и не е със статут и на хотел. Възразявам срещу така зададените въпроси за СТЕ като аргументите ми са следните, че в Закона за местни данъци и такси изрично е записано, че данък се дължи независимо дали обекта се ползва или не. Така че не предмет на спора дали обекта се използва от жалбоподателя или не а за заплащане на данъка. Това е изрична разпоредба в закона, където пише, че данъка независимо от използването на сградата се дължи. Моля вещото лице да изчисли дължимия данък недвижими имоти и такса битови отпадъци, съгласно отговора на задача номер 6, и съгласно счетоводните и всички останали документи по делото по отношение на отчетната стойност.

СЪДЪТ по направеното искане за допускане на допълнителна ССЧЕ намира същото за основателно, тъй като следва да бъде дадена възможност на ответника да защити своята теза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ, която да отговори на поставения от процесуалния представител на ответника въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 300,00 лева, платим от ответника в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на ответника, че при несвоевременно внасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ, намира че следва да бъде допусната и исканата от страна на процесуалния представител на жалбоподателя СТЕ, тъй като следва да му бъде дадена възможност да защити своята теза. Що се касае до аргументите от процесуалния представител на ответника те са по същество и по тях съдът може да вземе становище с евентуалния си краен съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ като дава възможност на жалбоподателя с писмена молба да формулира конкретно точни въпроси към тази експертиза в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в същия срок да формулира въпроси към допуснатата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 500,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като му указва, че при несвоевременно внасяне на депозита експертизата ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2025 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: