

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7217** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомена, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от проведеното предходно съдебно заседание съдът е дал възможност на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище по представените от жалбоподателя документи.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда е депозирано становище от „Г. България“ по така представените доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от ТП на НОИ С.-град, входирано в съда на 09.11.2023 г.

АДВ. Р. – Поддържам си искането да бъдат приети писмените доказателства, представени по опис от наша страна.

ЮРК. П. – Поддържам становището ни.

АДВ. Д. – Поддържам си становището.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя доказателства по опис, като същите ще бъдат обсъдени и ценени от съда с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.12.2023 г., с която прави доказателствено искане да задължи „Г. България“ да представи заверено копие от застрахователния договор, по силата на който на жалбоподателя е било заплачено застрахователно обезщетение.

АДВ. Р. – Поддържам си искането в молбата. Ако обърнете внимание на представените третото лице писмени доказателства Става дума за отговор от 21.03.2023 г., в което се твърди, че по сведения на „Г. България“ няма поддържана застраховка с доверителя ми, тъй като никога не бил служител на дружеството. Сега изведнъж излиза наличие на застрахователен договор и ние желаем да знаем кое е основанието, във връзка с какви отношения учредени между „Г. България“ и С. Ф. той се явява трето ползващо по застрахователния договор лице.

АДВ. Д. – С каква цел и какво цели да докаже жалбоподателят с това доказателствено искане. В становището от 14.11.2023 г., в което вземаме становище по доказателствата, входирани от жалбоподателя и в началото на становището сме изяснили, че „Г. България“ поддържа застраховка в полза на подизпълнителите си и съответно техните служители, така че този въпрос е изяснен. По това и идентично искане съдът вече се произнесе в предходното съдебно заседание.

ЮРК. П. – Направеното доказателствено искане е неоснователно и неотносимо към предмета на настоящия спор. Така направеното искане не може да обоснове искането на процесуалния представител на жалбоподателя за обявяване на трудово правоотношение между „Г. България“ и жалбоподателя посредством договора за застраховка. Тези документи са чисто търговски, които касаят трети лица, които не са участници в настоящия процес. По този въпрос вече имаме произнасяне. Ако същото бъде допуснато, да се каже с каква цел. Ако целта е обявяване на някакъв прикрит трудов договор това е пред друг съд, не в настоящото производство. В настоящото производство гледаме законосъобразност на индивидуален административен акт.

АДВ. Р. – Доколкото настоящия процес, макар и административен по съществото си е гражданскоправен, най-малкото поради това, че по такъв вид производства правилата на ГПК се прилагат субсидиарно ще трябва да имаме предвид и това, че когато се установява даден спорен факт, който не се явява изолиран в правния мир в отношенията между страните в административния процес съдът по дефиниция обсъжда редица преюдициални правни отношения и то не хипотетично има ли ги няма ли ги, а с тяхното съдържание. Доколкото твърдим, че изисквания от нас договор се отнася до персонала на дружеството, разглеждано като негов личен състав, а не такава като персонал на някое трето лице, смятаме отношенията, свързани с този застрахователен договор преюдициални на основното такава, а именно има ли или няма сключен предварителен договор на факта, който се стремим да докажем, че

претърпяната пътнотранспортна злополука е при изпълняване на задължения, произтичащи от индивидуален трудов договор без значение дали е валиден или е недействителен, тъй като нормата на чл. 75 от КТ приравнява последиците на недействителния трудов договор, изпълняван добросъвестно от работника на последиците от действителен трудов договор до момента на прогласяване на неговата недействителност .

По така направеното доказателствено искане от страна на оспорващата страна, съдът намира, че същото е неотнормимо по настоящото дело, наличието/липсата на застраховка не може да обоснове обявяване на трудово правоотношение между „Г. България“ и жалбоподателя посредством договора за застраховка. Исканите документи са свързани с търговските правоотношения между лица, които не са участници в настоящия процес, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на пълномощник на жалбоподателя, направено в молба от 04.12.2023 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р. – Моля да ми се издадат незаверени копия от становищата на страните и копие от протокола от днешното съдебно заседание. По съображенията, изложени в жалбата, както и в допълнителното становище смятаме, че косвено се установи наличието на преюдициално правоотношение, именно индивидуален трудов договор, сключен между доверителя ми С. Ф. и третото лице „Г. България“ съответно, че при изпълнение на задълженията от страна на Ф. при изпълнение на задълженията му, произтичащи от трудовото му правоотношение той е претърпял злополука, от която е получил увреждания. Поради това смятам, че станалото покрива фактическия състав на нормата на чл. 50 от КСО във връзка с дефиниране понятието трудова злополука. Ако съдя от заявеното на процесуалния представител на ответника те свързват наличието на осигурително плащания от страна на работодателя, отнасящи се до съответния работник, в случая жалбоподателя. Не във всички текстове на въпросния чл. 50 от КСО се употребява изречение осигурено лице, но дори и да имаме предвид, че има връзка между индивидуален трудов договор и осигуряване за трудова злополука това не е абсолют, ако работодателят не е изпълнил задълженията си. В противен случай работниците и служителите, които имат индивидуални трудови договори, ако са жертви на недобросъвестен работодател, който не им плаща осигуровките, никога не биха изпаднали в положението на лице, пострадало от трудова злополука при

изпълнение на трудови задължения. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Моля да ми бъде присъдено възнаграждение за оказаната безплатна правна помощ.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Настоящото дело е образувано с оглед законосъобразността на оспорения административен акт и постановените в него разпореждания. Същото няма за цел определяне на станалата трудова злополука, както и няма за цел провъзгласяване на трудовоправни отношения със заинтересованата страна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като необоснована и неоснователна като се присъединявам към становището на ответната страна. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: