

Протокол

№

гр. София, 18.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 18.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:53 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. А. Д. – редовно призован, явява се лично. Във залата се явява и адв. Ж. - определен за особен представител от САК.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като липсва ответник. Това пълномощно е нелегитимно.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Имам искане да се срещна с адвокатата ми по делото. Моля да ми позволите да погледна пълномощното на ответната страна.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА КЪМ МП – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

СЪДЪТ УКАЗА на ищеца, че задължение за гледа пълномощното на ответника е единствено и само на съда. Ищецът има право да представя доказателства и да сочи такива.

АДВ. Ж.: Запознах се с приложеното по делото пълномощно, от което е видно, че Д. К. - министър на правосъдието е упълномощил колегата М. за всички онези дела, които касаят дейността на ГДИН.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ ищеца да проявява уважение към съда и да взема становище

тогава, когато му бъде давана думата. В противен случай ще бъде отстранен от залата за нарушение на реда и делото ще се гледа в негово отсъствие.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Искам отвод на състава.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице предпоставки за отвод, тъй като не е налице нито заинтересованост, нито предвидените за това връзки. СЧИТА, че пълномощното на юрк. М. е редовно, доколкото министърът на правосъдието е упълномощил юрк. М. да извършва и осъществява процесуално представителство, да извършва всички необходими съдопроизводствени дейности по дела, по които страна е Министерство на правосъдието. Посоченото пълномощно е от категорията на така наречените „Общи пълномощни“ и включва всички възможни процесуални действия.

НАЗНАЧАВА адвокат Ж. за особен представител на ищеца.

АДВ. Ж.: При положение, че ищецът изказа недоверие към мен от първата ми дума, аз не мога да го защитавам, точно в стила и начина по който той иска.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Аз се отказвам от адвокат Ж.. Не желая той да бъде мой особен представител. Моля да ми се назначи адвокат, който да е лоялен и квалифициран, за да може да осъществи правна помощ. Искам да мога да се срещна с него преди делото, за да получа писмени и гласни консултации. Имам няколко искания които правя. Първото ми искане е на основание чл. 629, ал.1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК искам по делото да се отправи преюдициално запитване до съда на европейските общности в Л.. Връчвам преюдициално запитване с три въпроса.

ЮРК. М.: Моля да не се уважава искането.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да не се уважава искането.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за преюдициално запитване е неоснователно, доколкото не са налице изискванията за това. Връченото определение е препис. Това, с подпис и номер стои по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Поддържам исковата молба. Представям копие на отворено писмо до заместник главен директор на ГДИН В. Т. и директор на СДСД с № 464/02.02.2017 г. Представям и ново искане.

СЪДЪТ ПРИЛАГА днес представеното отворено писмо.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Със затворническото писмо ще докажа, че съм незаконно лишен от свобода.

ЮРК. М.: Моля да не се приемат доказателствените искания.

ПРОКУРОР Ю.: Считаю, че затворническото писмо не е относимо и моля исканията да се оставят без уважение.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Искам отвод на прокурора.

СЪДЪТ НАМИРА, че доказателствените искания за свидетелски показания не съдържат искания за установяване на факти, а твърдения за престъпления. По отношение на затворническото досие, същото е неотносимо към предмета на спора. Предмет на спора е твърдение за вреди от бездействие на министъра на правосъдието.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото, писмени доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ С. Д.: Моля да се уважи исковата молба. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата молба.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Моля да осъдите ищеца да заплати юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата в полза на прокуратурата.

ИЩЕЦЪТ С. Д. прочете препис от статия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: