

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12238

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **7033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на М. М. А., ЕГН [ЕГН] чрез пълномощник адв. В. Д. със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.А, ет.1, ап.3 срещу заповед № РПД24-РД48-3 от 19.06.2024г. на Кмета на Район „Подуяне“, СО, с която на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл. 34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] състоящо се от дневна с бокс и обслужващи помещения, /АОС №3265/21.06.2019г. на СО-Район „Подуяне“ от М. М. А., който го държи без правно основание.

В жалбата е направено и особено искане за спиране изпълнението на оспорената заповед с аргумент, че би настъпила значителна или трудно поправима вреда на оспорващия, предвид факта, че обитаването на жилището от семейството на жалбоподателя продължава близо 20 години, което предполага неоправдани от целите на заповедта затруднения и сътресения в техния живот и че е житейски неоправдано и нецелесъобразно предварителното изпълнение на заповедта.

След като се запозна с приложените по делото писмени документи и административна преписка, съдът счита за установено следното:

Искането за спиране е допустимо. В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата /чл. 166, ал. 1 от АПК/, приложимата разпоредба на чл. 65, ал. 4 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпореди друго. Искането е подадено от лице, адресат на оспорения акт.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

В съответствие с чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно- значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай, искането не е обосновано с твърдения за факти, които обуславят значителна или трудно поправима вреда за искателя, и още по-малко с нови, настъпили след издаването на заповедта обстоятелства. В искането е посочено, че жалбоподателят обитава жилището в продължение на близо 20 години, но същият не фигурира в Настанителна заповед №77-02-26/21.03.2005г., издадена от кмета на район „Подуяне“ СО, нито с него е сключен договор за наем по чл.22, ал.1 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, т.е. същият не черпи настанителни права от цитираната настанителна заповед. Обстоятелството, че същият е обитавал жилището в продължение на близо 20 години не представляват такива, които да се явяват значителна или трудно поправима вреда, последица от издаването на оспорената заповед. В искането не са посочени нови обстоятелства, различни от изложените в процесната заповед, изпълнението на която се иска по реда на чл.166, ал.4 от АПК. Не са представени доказателства в подкрепа на твърдението за наличие на тежки социално битови обстоятелства, както и в подкрепа на твърдението, че ще настъпят непредвидими последици за здравето и живота му от предварителното изпълнение на заповедта.

По делото не са представени други доказателства за настъпването на значителни или трудно поправими вреди, засягане на особено важен за жалбоподателя интерес, които да са с по-висока значимост в сравнение с охранявания държавен и обществен интерес чрез допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на процесната заповед.

По изложените съображения и на основание чл. 166 от АПК, във вр. с чл. 65, ал. 4 ЗОС, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. М. А., ЕГН [ЕГН], чрез пълномощник адв. В. Д. за спиране на предварителното изпълнение на заповед № РПД24-РД48-3 от 19.06.2024г. на кмета на район „Подуяне“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: