

Протокол

№

гр. София, 11.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АЙ НЮ ПРОГРЕС" ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 10.07.2024 г. от управителя на дружеството И. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТОП КЛИЙН КАР" ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представляват се от юрк. М. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

"ДИШ УОШ СПЕЦИАЛ" ЕООД, редовно уведомени, не изпращат представител.

"ИОМ" ЕООД, редовно уведомени, представлява се от собственика на дружеството М. Й..

"СВЕЖО И СИНЬО" ООД, редовно уведомени, не изпращат представител.

"АРТ ФИНАНС 7" ЕООД, редовно уведомени, представлява се от С. Капитанска – управител и собственик на дружеството.

"ТРОВЕК" ЕООД, редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 10.07.2024 г. от управителя на „Ай Нью прогрес“ - И. Д.
ДОКЛАДВА писмени бележки от юрк. М. Р. - процесуален представител на СО от 18.04.2024 г., които са изпратени до жалбоподателя и заинтересованите страни, ведно със служебни бележки във връзка с дадени указания в предходно съдебно заседание.

ЮРК. Р.: Както вие споменахте, в изпълнение на Вашите указания съм представил писмени бележки от 18.06., в срок, с които съм изпълнил указанията на съда да представя уточнение по зададени въпроси и доказателства. Жалбоподателят твърди, че не е представен акт за общинска собственост. Още с представянето на административната преписка са налични двата акта за частна общинска собственост, които са относими към предмета на конкурса. В този смисъл неоснователно е твърдението, че предметът на конкурса е неясен, както твърди жалбоподателя. В този смисъл, това не опорочава процедурата и издадената заповед. Понеже пише, че се желае повторно да ме задължите да представя всички документи за обекта, считам че това е изцяло неоснователно и цялата административна преписка е налице по делото.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, предвид липсата на други доказателствени искания намира, че следва да се произнесе по докладваната молба от 10.07.2024 г. на управителя на „Ай Нью Прогрес“ ЕООД – жалбоподател по настоящото производство.

Съдът намира, че по делото са представени изисканите в предходно съдебно заседание доказателства от ответната страна, като идентификацията на имота, която по искане на жалбоподателя, съдът отхвърли искането за назначаване на СТЕ, са приложени към административната преписка, поради което и счита, че е неоснователно искането за задължаване на ответника да представи допълнителни писмени доказателства, както и неоснователно е възражението за това, че ответникът не е изпълнил разпореждането на съда, дадено в предходно съдебно заседание за представяне на писмени доказателства, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника за предоставяне на допълнителни доказателства съгласно протоколно определение от предходното съдебно заседание.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите оспорванията на процесната заповед като неоснователни, поради изложеното в становищата по двете жалби, които съм

представил, както и в многобройните писмени бележки по различни въпроси в хода на делото.

Моля за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателите. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата.

М. Й. (представляваща заинтересованата страна "ИОМ" ЕООД): Да се отхвърлят жалбите.

С. КАПИТАНСКА (представляваща заинтересованата страна "АРТ ФИНАНС 7" ЕООД): Да се отхвърлят жалбите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: