

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4480

гр. София, 18.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **3152** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Л. Б. Д. от [населено място] срещу БНБ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8 637 лева-сума равна на законната лихва за забава за периода от 25.06.2014 година до 16.12.2014 година върху сумата от 191 000 лева- размер на заплатения гарантиран депозит, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на претендираното обезщетение.

В исковата молба ищецът е поискал събиране на доказателства, а ответникът по иска в Отговора по исковата молба и в Молба то 29.04.2021 година

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на ответника по иска да представи Платежно нареждане за преведената сума от 191 000 лева за неоснователно, защото ответникът по иска не е превел посочената сума на ищеца / а това е направено от Фонд за гарантиране на влоговете в банките и няма как същият да бъде задължен да представи доказателства, които не се намират у него и не са съставени от него. Съдът намира искането на ищеца за назначаване на съдебна експертиза, която да установи размера на претендираното от нея обезщетение също за неоснователно-искането не е конкретизирано и представлява едно общо искане, без конкретно посочени задачи.

Съдът намира искането на ответника по иска, обективизирано в Отговора на исковата молба и в Молба от 29.04.2021 година да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора и Молба от 29.04.2021 година доказателства за неоснователно, защото същото е вътрешно противоречиво. На първо място, редът за разкриване на банкова тайна е различно от производството по чл.192 от ГПК и няма как едновременно съдът да постанови разкриване на банкова тайна и наред с това да задължи същото трето,

неучастващо в процеса лице едновременно с разкриването на банкова тайна да представи поискани доказателства . Съдът намира искането на ответника по иска да бъде задължен ищецът да представи Рамков договор за платежни услуги на потребители от 08.12.2012 година, Анекс №77662/05.02.2012 година, Извлечение от Сметка / посочена на лист 6 от делото за основателно и ищецът следва да бъде задължен да ги представи. Съдът намира искането на ответника по иска за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза със задачи, формулирани в Молба от 29.04.2021 година за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

## О П Р Е Д Е Л И:

**ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Рамков договор за платежни услуги на потребители от 08.12.2012 година, Анекс №77662/05.02.2012 година, Извлечение от Сметка / посочена на лист 6 от делото/, с препис за страните по делото.**

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.**

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ИЩЕЦА за задължаване на ответника по иска да представи Платежно нареждане за преведената сума от 191 000 лева и за назначаване на съдебна експертиза,която да установи размера на претендираното от нея обезщетение.**

**ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, обективирано в Отговора на исковата молба и в Молба от 29.04.2021 година да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора на исковата молба и в Молба от 29.04.2021 година доказателства.**

**НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В ОТГОВОРА НА ИСКОВАТА МОЛБА И В МОЛБА ОТ 29.04.2021 ГОДИНА.**

**ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА, ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.**

**В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.**

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.**

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на

СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: