

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **955** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – Б. Н. Я., уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се адв.
М., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от
прокурор Д..

Адв. М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмени бележки от пълномощника на касатора на 11.03.2021 година, с
приложено към тях пълномощно.

Адв. М. – Оспорвам касационната жалба. Представям списък на сторените по делото
разноски. Няма да соча нови доказателства и нямам искане по доказателствата.

Прокурор Д. – Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмените бележки от касатора, както и представения списък за разноси на ответника.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Издаденото НП е правилно и законосъобразно. Моля да потвърдите решението като подробни мотиви съм изложил в писмените бележки. Административнонаказващия орган - ОПП СДВР се опитва да създаде с този казус въвличайки и съда една репресивна практика. Аз си позволих да направя справка и да установя, че в [населено място] има около милион и петстотин хиляди моторни превозни средства. Да предположим, че за една година няколко хиляди се дерегистрират, ако административнонаказващия орган не изпълни задълженията си да уведоми по някакъв начин собственика на МПС-то, да му свали номерата, да му отнеме свидетелството за регистрация, каква вина можем да търсим във водачът на МПС, ако същият не знае за тези действия на административнонаказващия орган. Административнонаказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на моя доверител, а се е опитал и наказателна такава да му наложи. Спокоен съм, защото в България има професионален съд и професионална прокуратура, които са отхвърлили тези претенции, както са заявили, „че няма никакъв умисъл“. Вината трябва да я търсим в административнонаказващия орган, в определените служители, които са действали по този въпрос. Несъстоятелни са и твърденията на административнонаказващия орган, че моят доверител е действал непредпазливо, без да посочи, той е юрист, има две форми на непредпазливост – самонадеяност и така наречената неосъзната непредпазливост. От решението на Районния съд и постановлението на Районната прокуратура, аз считам, че изобщо не трябва да се насочва вниманието в тази насока. Моля за присъждане на разноските по делото.

ПРОКУРОР Д.: Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС, както и издаденото НП е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: