

РЕШЕНИЕ

№ 485

гр. София, 18.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4984** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 от Закон за марките и географските означения (ЗМГО), вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“ представлявано от С. К., чрез адв. Т. З., срещу Решение № 38/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България, с което е оставено без уважение искане с вх.№ BG/N/2005/77551-(5) от 29.10.2020г. за заличаване на регистрацията на марка с регистров № 58672 „ОЛИМПИЯ OLYMPIA“, словна.

Жалбоподателят поддържа, че актът е постановен при неправилно приложение на заявените разпоредби на чл.11, ал.1, т.7 и т.9 ЗМГО, тъй като оспорената марка разкрива сходство с различните форми на определението „олимпийски“, поради което съществува значителна вероятност да породи заблуждение у обикновения потребител, че предлаганите услуги са свързани с дейността на БОК, олимпийските игри и олимпийската идея, в това число и с оглед извършваните от БОК дейности по транспорт и настаняване на български спортисти и олимпийски делегати. Марката съдържа и олимпийски символ, който е от особен обществен интерес и не е дадено разрешение от БОК за използването му по реда на чл.31 ЗФВС. Прави искане оспореният акт да бъде отменен и регистрацията на марката да бъде заличена.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – притежател на марката - „ЕСОЕСБГ“ ЕООД, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Процесното административно производство е образувано по искане с вх.№ ВГ/Н/2005/77551-(5) от 29.10.2020г. подадено от Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“ за заличаване на регистрацията на марка рег.№ 58672 „ОЛИМПИЯ OLYMPIA”, словна. С допълнително развити мотиви към искането си с молба от 13.01.2021г., искателят заявява възражения, че регистрацията на процесната марка е извършена в нарушение на разпоредбите на чл.11 ЗМГО, а именно че може да въведе в заблуждение потребителите относно естеството, качеството, географския произход или други характеристики на стоките или услугите (чл.11, ал.1, т.7 ЗМГО) – че те са обвързани от дейността на Български олимпийски комитет; че съдържа символи и означения на международна неправителствена организация по смисъла на чл.6, трето от Парижката конвенция – съдържа олимпийски символи, изключителна собственост на Международния олимпийски комитет - чл.11, ал.1, т.8 ЗМГО; че се състои от форма на олимпийското означение, което може да породи заблуждение у потребителите за връзка с олимпийското движение, което представлява особен обществен интерес - чл.11, ал.1, т.9 ЗМГО. Искателят се е позовал и на основанието по чл.36, ал.3, т.2 ЗМГО като притежател на по-ранно право ползващо се от закрила по друг закон – по-конкретно чл.31, ал.3 Закон за физическото възпитание и спорта, уреждащ закрилата на олимпийските символи и знаци.

Обект на искането за заличаване е марка „ОЛИМПИЯ OLYMPIA”, словна, заявена на 17.03.2005г., регистрирана на 21.03.2007г. с рег.№ 58672, със срок на закрила до 17.03.2025г. Марката е регистрирана за услуги в клас 35: „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; клас 41: образование; обучение; развлечение; спортна и културна дейност; увеселителни паркове; телевизионни развлечения; спортни клубове; фитнес зали; шоупродукции; клас 43: ресторантьорство; барчета; кафенета; закусвални; ресторанти; временно настаняване; мотели; хотели; клас 44: грижа за здравето; домове за възстановяване на здравето; маникюр; масаж; пластична хирургия; салони за красотата; санаториуми; татуиране; физиотерапия; фризьорски салони; частни клиники. Притежател на правото върху марката е „ЕСОЕСБГ” ЕООД, който е подал писмено възражение срещу искането за заличаване на регистрацията.

Становищата и доказателствата са разменени между страните по реда на чл.76 ЗМГО. След приключване на процедурата по размяна на книжа и събиране на доказателства, със заповед на председателя на Патентно ведомство е назначен състав по чл.69, ал.2 о ЗМГО за изготвяне на становище по спора. Становището е приложено към делото, като въз основа на него е постановено обжалваното в настоящото производство Решение № 38/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство, с което е оставено без уважение искането за заличаване регистрацията на процесната марка на всички заявени основания.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът приема от правна страна следното:

Съгласно изричната разпоредба на чл.84, ал.1 ЗМГО, решенията на административния орган по чл.76, ал.8 ЗМГО подлежат на съдебен контрол по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в

съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – председателят на Патентното ведомство на основание чл.76, ал.8 ЗМГО, във валидна форма на електронен документ и е подписан с квалифициран електронен подпис. Решението отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, като в него са обсъдени становищата на страните, посочени са релевантните фактически обстоятелства, относимите правни норми и е постановена ясна разпоредителна част, съответстваща на изложените мотиви. В административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на някой от участниците - назначен е състав за разглеждане на спора, извършена е проверка за допустимост и формална редовност на искането и са разменени книжата между страните с предоставяне на възможност за запознаване с представените доказателства и вземане на становище.

Съдът намира и, че решението е издадено в съответствие с материалноправните разпоредби.

Съгласно чл.36, ал.1 ЗМГО, регистрацията на марка се заличава, когато е извършена в нарушение на изискванията по чл. 2 и 11. В случая искателят се позовава на нарушения на въведените като абсолютни основания за отказ за регистрация на марка норми на чл.11, ал.1, т.7, 8 и 9 ЗМГО. Искането е допустимо, доколкото съгласно чл.36, ал.4 ЗМГО, тези искания могат да се подават от всяко лице.

Съгласно чл.11, ал.1, т.7 ЗМГО, не се регистрира марка, която може да въведе в заблуждение потребителите относно естеството, качеството, географския произход или други характеристики на стоките или услугите. Марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица (чл.9, ал.1 ЗМГО), като правото върху марка се придобива чрез регистрация съгласно чл.10, ал.1 ЗМГО. Съдържанието на изключителното право върху марка е уредено в чл.13 ЗМГО, съгласно която разпоредба правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е в това число идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Съгласно установената съдебна практика на Съда на ЕС, правото на марките представлява съществен елемент от системата на ненарушена конкуренция, която Договорът за ЕО има за цел да поддържа. В тази система предприятията трябва да привличат клиенти с качеството на своите стоки или услуги, като ги индивидуализират посредством отличителни знаци. В този контекст марката изпълнява основната функция да гарантира на потребителя или на крайния ползвател произхода на стоката или услугата, която обозначава, като им позволява да ги разграничат, без евентуално да се объркат, от тези с друг произход и гарантира, че

всички стоки или услуги с тази марка са произведени или доставени под контрола на едно-единствено предприятие, което носи отговорност за тяхното качество.

Искателят в образуваното производство за заличаване регистрацията на процесната марка - Сдружение „Български олимпийски комитет“ е сдружение с нестопанска цел за развитието на олимпийското движение, разпространяването на олимпийските идеи в страната и участието на спортисти на олимпийски игри. Българският олимпийски комитет осъществява дейността си в съответствие с действащото законодателство и Олимпийската харта на Международния олимпийски комитет – чл.31, ал.1 и 2 от Закон за физическото възпитание и спорта. За постигане на целите си, сдружението осигурява средства като организира чрез подходящи форми и структури развитието на олимпийското движение в България; изработва становищата и формулира предложения до МОК относно: усъвършенстване на Олимпийската харта и решаване на проблемите в Олимпийското движение; организирането и провеждането на О. игри; кандидатурите за организиране на О. игри и подготовката на О. конгреси; участва в дейността на МОК, АНОК и ЕОК; сключва договори за сътрудничество с други национални олимпийски комитети; подготвя и организира изпълнението на четиригодишни национални олимпийски програми за развитието на спортове от Програмата на О. игри и на Зимните олимпийски игри и възпитанието на младежта в духа на олимпийските идеали, принципи и ценности в Република България; приема финансова, материална и организационна помощ от държавата, общините, търговските дружества и други лица и образувания за развитието на олимпийското движение в България; участва в програмите за "Олимпийска солидарност"; предоставя организационна, методическа и финансова помощ на българските спортни федерации и олимпийските клубове; разработва и осъществява, съвместно с компетентните държавни органи, мерки за борба срещу употребата на допинг, съгласно международните договори, които са в сила за Република България; предприема действия срещу всякакви форми на дискриминация, насилие и морален натиск в спорта; подготвя и разпространява информация за изпълнението на своите цели. От вписаните цели на сдружението и средствата за постигането им е видно, че същото извършва дейността си в подкрепа на развитието и защитата на олимпийското движение и неговото разпространение в Р. България, като затвърждава основните принципи и ценности на Олимпизма; съдейства при организирането и участието в Олимпийски игри. Атакуваната марка обаче, не съдържа никакъв елемент, който може да въведе в заблуждение потребителя, че услугите и стоките за които е регистрирана може да са свързани с олимпийското движение или Олимпийски игри. Марката е словна, състои са от два елемента - „ОЛИМПИЯ OLYMPIA”, които сами по себе си не навеждат към понятията олимпизъм или олимпийски игри, както и с оглед наименованието им на български език, така и английските – съответно Olympic, Olympic games. Извод за вероятност за заблуждение на потребителите не може да се направи и при съпоставка с услугите за които е регистрирана марката и целите за постигане на които искателят осъществява дейността си. Марката е регистрирана за услуги - реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност; образование; обучение; развлечение; спортна и културна дейност; увеселителни паркове; телевизионни развлечения; спортни клубове; фитнес зали; шоупродукции; ресторантьорство; барчета; кафенета; закусвални; ресторанти; временно настаняване; мотели; хотели; грижа за здравето; домове за възстановяване на здравето; маникюр; масаж; пластична хирургия; салони за красотата; санаториуми;

татуиране; физиотерапия; фризьорски салони; частни клиники, които не могат да се свържат с целите на сдружението – да осигури подкрепа на развитието и защитата на олимпийското движение в Р. България. В тази връзка правилно и законосъобразно административният орган е посочил, че словния знак „ОЛИМПИЯ OLYMPIA“ може да бъде свързан от потребителите с много други понятия, в това число утвърдени туристически обекти и маршрути, Древногръцка митология и др. По тези съображения съдът приема, че правилно искането е оставено без уважение на това основание.

Правилно е решението и в частта, с която е оставено без уважение искането за заличаване регистрацията на процесната марка поради нарушение на чл.11, ал.1, т.8 и 9 ЗМГО. Точка 8 урежда абсолютно основание за отказ за регистрация на марка, която се състои от или включва гербове, знамена или други символи, както и техни имитации, на държави – членки на Парижката конвенция за закрила на индустриалната собственост от 20 март 1883 г. с нейните изменения и допълнения, съгласно Решение на Министерския съвет за присъединяване на Народна република България към Лисабонската редакция на Конвенцията (ратифицирана с Указ № 663 на Президиума на Народното събрание – ДВ, бр. 75 от 1965 г.), наричана по-нататък "Парижката конвенция", както и гербове, знамена или други символи, съкращения или наименования на международни междуправителствени организации, обявени по чл. 6, трето от Парижката конвенция. Процесната марка не съдържа нито елемент от т.н. „олимпийска собственост“ по смисъла на пар.7, т.4 от Олимпийската харта на МОК. По-точно, процесната марка не съдържа като елемент олимпийският символ, знаме, мото, химн, идентификации, обозначения, емблеми, огъня и факлите на олимпийското движение, описани в Хартата, са оглед на което и не е налице това абсолютно основание за отказ за регистрация на марката. В тази връзка не е налице и основанието по чл.11, ал.1, 9 ЗМГО, тъй като марката не съдържа знаци, емблеми или гербове, представляващи особен обществен интерес, като съдържа единствено словните елементи „ОЛИМПИЯ OLYMPIA“, които не могат да се определят като такива.

В производството, искателят се е позовал и на разпоредбата на чл.36, ал.3, т.2 ЗМГО като притежател на по-ранно право ползващо се от закрила по друг закон – по-конкретно чл.31, ал.3 Закон за физическото възпитание и спорта. Цитираната норма гласи, че олимпийските символи и знаци може да се използват само с разрешение на Българския олимпийски комитет. Беше посочено по-горе обаче, че процесната марка съдържа само два словни елемента „ОЛИМПИЯ OLYMPIA“, които са различни и не са част от посочените в пар.7, т.4 от Олимпийската харта на МОК елементи - олимпийският символ, знаме, мото, химн, идентификации, обозначения, емблеми, огъня и факлите на олимпийското движение. По тези съображение, не е налице и това основание за заличаване регистрацията на марката.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният акт е правилен и законосъобразен, с оглед на което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена. При този изход на делото, право на разноска има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

На основание чл.143, ал.4 АПК право на разноска има и заинтересованата страна „ЕСОЕСБГ“ ЕООД, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани

и не са представени доказателства за реалното им извършване.
Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“ срещу Решение № 38/16.03.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ОСЪЖДА Сдружение „БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ“ с ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство на Р. България, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 100 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е постановено при участието на „ЕСОЕСБГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], като заинтересована страна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: